

Рецензируемый международный межвузовский научный журнал

**Прикладные экономические исследования**

**Специальный выпуск**

**к 85-летию Всероссийского научно-исследовательского  
института экономики сельского хозяйства (ВНИИЭСХ)**

Май 2015 г., ISSN: 2313-2086. www.n-ko.ru, info@n-ko.ru

Главный редактор: д.э.н., профессор А.А. Степанов (Институт делового администрирования Московского городского педагогического университета);

Выпускающий редактор: к.э.н. В.Д. Петухов (Издательство «Научный консультант»);

Научный редактор: д.э.н., доцент М.В. Савина (Российский государственный социальный университет).

**Редакционная коллегия:**

Аверкин Михаил Геннадьевич к.с.н., доцент, директор Нижегородского филиала Академии Труда и Социальных Отношений (Россия)

Бялободская Славомира, к.э.н., ректор Высшей школы национальной экономики в Кутно (Польша)

Веселовский Михаил Яковлевич, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой управления ГБОУ ВПО Московской области «Финансово-технологическая академия» (Россия)

Гнездова Юлия Владимировна, д.э.н., профессор кафедры экономики ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет» (Россия)

Золотарева Альбина Фаниловна, к.э.н., директор филиала «Котельники» ГБОУ ВПО МО «Международный университет природы, общества и человека «Дубна» (Россия)

Литвинова Светлана Николаевна, к.п.н., директор Института делового администрирования Московского городского педагогического университета (Россия)

Недялкова Анна, д.э.н., профессор, Президент ВГУ «Свободный университет» (Болгария)

Новикова Диана Михайловна, к.э.н., доцент, проректор, заведующий кафедрой экономики НОУ ВПО «Московская гуманитарно-технологическая академия» (Россия)

Павлов Павел, д.э.н., профессор, заместитель ректора по научно-исследовательской деятельности ВСУ им. Черноризца Храбра (Болгария)

Рагулина Юлия Вячеславовна, д.э.н., профессор, проректор по научной работе, НОУ ВПО «Московская академия предпринимательства при Правительстве Москвы» (Россия)

Санду Иван Степанович, д.э.н., профессор, заведующий отделом экономических проблем научно-технического развития АПК ГНУ «ВНИИЭСХ» (Россия)

Собонь Януш, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономики Морской университет в Щецине (Польша)

Ушвицкий Лев Исакович, д.э.н., профессор, директор Института экономики и управления, заведующий кафедрой экономического анализа и аудита Северо-Кавказского федерального университета (Россия)

Peer reviewed international interuniversity scientific journal

**The Applied Economic Researches**

**VNIIESH (State Scientific Institution Scientific and Economic Development of the Russian State  
Agriculture Research Institute) 85th Anniversary Special Issue**

May 2015, ISSN: 2313-2086, www.n-ko.ru, info@n-ko.ru

Editor-in-chief: Stepanov A.A., Doctor of Economics, professor (The Institute for Business Administration of the Moscow Pedagogy University);

Managing editor: Petukhov V.D., PhD (Publishing house “Scientific Adviser”);

Scientific editor: Savina M.V., Doctor of Economics, associate professor (The Russian State Social University).

**Editorial board:**

Averkin Michael, PhD, director of the Nizhny Novgorod branch Academy of Labour and Social Affairs. Russia

Sławomira Białobłocka, PhD, Rector of Higher School of National Economy in Kutno, Poland

Veselovsy Michael, Doctor of Economics, professor, Head of the management department of the Russian State University Financial Technological Academy, Russia

Gnezdova Julia, Doctor of Economics, professor of the economy department of the Russian State University of Smolensk, Russia

Zolotareva Albina, PhD, Director of the Kotelniki branch of the Russian State Dubna University, Russia

Litvinova Svetlana, PhD, Director of the Institute for Business Administration of the Moscow Pedagogy University, Russia

Anna Nedyalkova, Doctor of Economics, professor, President of Varna Free University, Bulgaria

Novicova Diana, PhD, docent, Head of the Economy department of the Moscow State Technology Academy, Russia

Pavel Pavlov, Doctor of Economics, professor, Vice-Rector for Scientific Research of Varna Free University, Bulgaria

Ragulina Julia, Doctor of Economics, professor, Vice-Rector for science of the Moscow Academy of Enterprise under the Government of Moscow, Russia

Sandu Ivan, Doctor of Economics, professor, Head of the Department for Economic Issues of the Scientific and Economic Development of the Russian State Agriculture Research Institute (VNIIESH), Russia

Janusz Soboń, Doctor of Economics, professor, Head of Economics Department of the Maritime University of Szczecin, Poland

Ushvitsky Leo, Doctor of Economics, professor, Director of the Economy and Management Institute of the Russian North Caucasian State University, Head of the economic analysis and audit department, Russia

Журнал «Прикладные экономические исследования» издается при участии:

Варненского свободного университета им. Черноризца Храбра (г. Варна, Болгария);  
Государственного научного учреждения Всероссийского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства Россельхозакадемии (г. Москва, Россия);  
Высшей школы национальной экономики в Кутно (г. Кутно, Польша);  
Высшей школы управления и права им. Хелены Хотьковской в Варшаве (г. Варшава, Польша);  
Нового экономического университета им. Т.Рыскулова (г. Алматы, Казахстан);  
Московского государственного педагогического университета (Институт делового администрирования; г. Москва, Россия);  
Морского университета в Щецине (г. Щецин, Польша);  
Московской академии предпринимательства при Правительстве Москвы (г. Москва, Россия);  
Московской гуманитарно-технической академии (г. Москва, Россия);  
Нижегородского филиала Академии Труда и Социальных Отношений (г. Нижний Новгород, Россия);  
Российского государственного социального университета (г. Москва, Россия);  
Северо-Кавказского федерального университета (г. Ставрополь, Россия);  
Смоленского государственного университета (г. Смоленск, Россия);  
Филиала «Котельники» университета «Дубна» (г. Котельники, Россия);  
Финансово-технологической академии (г. Королёв, Россия).

Учредитель и издатель: ООО «Научный консультант»,

Адрес редакции: 109386, г. Москва, ул. Краснодонская, д.19, к.2, офис 113. Тел.: +7 (926) 609-32-93

Издание зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. Свидетельство ПИ №ФС77-57940 от 28.04.14 г.

Тираж 1000 экземпляров. Цена свободная. Телефон для рекламодателей: +7 (926) 609-32-93. Рукописи не возвращаются. Ссылка при перепечатке обязательна.

Дизайн и верстка: ООО «Научный консультант».

Стать автором:

Чтобы опубликовать статью в «Прикладных экономических исследованиях» свяжитесь с редакцией:

info@n-ko.ru или по телефону: +7 (926) 609-32-93.

http://www.n-ko.ru. Москва 2014. © Издательство «Научный консультант».

*The Applied Economic Researches* Journal is published with participation of:

Chernorizets Hrabar Free University of Varna, Bulgaria;  
State Scientific Institution Scientific and Economic Development of the Russian State Agriculture Research Institute (VNIIESH), Russia;  
Higher School of National Economy in Kutno, Poland;  
University of Technology and Economics in Warsaw named after Heley Chodkowskiej, Poland;  
New Economic University. T.Ryskulov, Almaty, Republic of Kazakhstan;  
Institute for Business Administration of the Moscow Pedagogy University, Russia;  
Maritime University of Szczecin, Poland;  
Moscow Academy of Enterprise under the Government of Moscow, Russia;  
Moscow Humanitarian-Technical Academy, Russia;  
Nizhni Novgorod' Branch of Labour and Social Attitude Academy, Nizhni Novgorod, Russia;  
North Caucasian State University, Russia;  
Russian State Social University, Russia;  
Smolensk State University, Russia;  
Kotelnyky branch of the Russian State Dubna University, Russia;  
Russian State University Financial Technological Academy, Russia.

Founder and Publisher: Scientific Adviser, LLC,

Editorial office address: 109386, Moscow, Krasnodonskaya st., bld. 19, constr.2, office 113. Phone: +7 (926) 609-32-93

Title is registered by the Russian Federal Service for Supervision of Communications, Information Technology, and Mass Media. Certificate: ПИ №ФС77-57940 of 28.04.14.

Circulation 1000 copies. Free-of-control price. Phone for advertisers: +7 (926) 609-32-93. Manuscripts will not be returned. Reference at the reprint is obligatory.

Design and page-proof: Scientific Adviser, LLC.

Submit a manuscript:

*The Applied Economic Researches* is an open access journal. To submit a manuscript please, contact us: info@n-ko.ru or via phone: +7 (926) 609-32-93.

http://www.n-ko.ru. Moscow 2014. © Publishing house «Scientific Adviser».

## СОДЕРЖАНИЕ

Алтухов А.И. Совершенствование организационно-экономического механизма инновационного развития зернопродуктового подкомплекса страны .....	4
Бондаренко Т.Г. Теоретико-методические подходы к управлению результатами аграрной науки .....	8
Демишкевич Г.М., Кириллов А.В. Экономические проблемы научного обеспечения инновационного развития агропромышленного комплекса .....	12
Дошанова А.И., Синько О.В. Информационно-консультационное обеспечение АПК в новых экономических условиях .....	16
Кузнецов В.В., Пахомова А.А. Развитие птицеводства в условиях импортозамещения .....	19
Маслова В.В., Маслов И.И. Инвестиции в АПК в условиях внешнеэкономических рисков .....	24
Маринченко Т. Е., Сураева Е. А. Государственная поддержка технической и технологической модернизации и инновационного развития АПК в Великобритании .....	27
Мизанбекова С.К. Регулирование и организация закупок зерна в Казахстане .....	32
Полунин Г.А. Методы коммерциализации научной продукции сельскохозяйственной наукой .....	35
Савенко В.Г. Механизмы инновационной деятельности субъектов сельскохозяйственного консультирования в инновационных процессах АПК.....	38
Санду И.С. Экономические аспекты реализации инновационных проектов в агропромышленном комплексе .....	43
Саркисян М.А. Источники финансирования инновационных проектов с высоким уровнем риска .....	46
Холод Н.И., Ефремов А.А. Оптимизация затрат по использованию машинно-тракторного парка в АПК.....	48
Черник Н.Ю. Формирование брендового капитала предприятия АПК .....	51
Шанин С.А., Шанина Е.Н. Особенности и тенденции государственного регулирования аграрной сферы России .....	55

Алтухов А.И.

д.э.н., профессор, академик РАН, зав. отделом ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства»

## Совершенствование организационно-экономического механизма инновационного развития зернопродуктового подкомплекса страны

## Improvement of Organizational and Economic Mechanism of Innovative Development of Grain Products Subcomplex of the Country

Ключевые слова: организационно-экономический механизм, инновационное развитие, зернопродуктовый подкомплекс, инновационно-инвестиционная модель развития, экономические интересы.

Keywords: organizational and economic mechanism of innovative development, grain products subcomplex, innovative-investment model of development, economic interests.

Аннотация: в статье рассмотрены причины, сдерживающие развитие зернопродуктового подкомплекса страны, показана роль и раскрыты узкие места организационно-экономического механизма перевода его на инновационно-инвестиционную модель развития, а также даны предложения по совершенствованию организационно-экономического механизма инновационного развития этого продуктового подкомплекса на основе рационального сочетания государственного регулирования инновационной деятельности с эффективным функционированием рыночного инновационного механизма, создания региональных кластеров как одного из направлений усиления инновационной и инвестиционной привлекательности зернопродуктового подкомплекса и его отдельных подразделений.

Abstract: the article considers the reasons hindering the development of grain products subcomplex of the country, the role and revealed bottlenecks in the organizational-economic mechanism of translating it into innovative and investment model of development, and provided suggestions for improvement of organizational and economic mechanism of innovative development of this product subcomplex on the basis of rational combination of state regulation of innovative activity with the efficient functioning of the market mechanism, the establishment of regional clusters as one of the ways of strengthening innovation and investment attractiveness of grain products subcomplex and its individual units.

Рыночные преобразования в аграрной сфере экономики России привели к существенным изменениям государственного воздействия на формирование и развитие зернопродуктового подкомплекса, способов и методов хозяйственных взаимодействий и экономических отношений между всеми его многочисленными подразделениями на местном, региональном, межрегиональном и федеральном уровнях управления АПК. В быстроменяющихся экономических условиях не все подразделения этого важнейшего для страны продуктового подкомплекса оказались эффективными, о чем свидетельствуют хронические сбои в производстве, обмене, распределении и потреблении зерна и продуктов его переработки.

Преодоление многих негативных тенденций в зернопродуктовом подкомплексе страны, обеспечение устойчивости и эффективного его функционирования могут быть достигнуты лишь путем перевода всех отраслей, подотраслей и производств подкомплекса на инновационно-инвестиционную модель развития. Ее реализация возможна по трем основным взаимосвязанным и взаимообусловленным направлениям, таким как: инновации технико-технологического характера, инновации в биологический фактор, инновации в человеческий фактор. При этом аграрной науке как постоянного генератора технического и технологического развития зернопродуктового подкомплекса принадлежит особая роль не только в преодолении низкого уровня использования производственных ресурсов, но и в реализации инновационно-инвестиционной модели его развития. Однако пере-

вод зернопродуктового подкомплекса и его отдельных подразделений на инновационно-инвестиционную модель развития сдерживают следующие основные причины:

*во-первых*, хронически низкий уровень финансирования аграрной науки. Достаточно отметить, что в России отношение государственных затрат на науку в сельском хозяйстве к добавленной стоимости отрасли составляет 0,37%, в то время как в экономически развитых странах этот показатель был в 7-10 раз выше. В результате инновационный потенциал российского агропромышленного комплекса реализуется лишь на 4-5%, тогда как в США – на 50%. При этом, если доля наукоемкой продукции в аграрной сфере экономики не превышает 0,3% общего объема, то в экономически развитых странах она достигает 20%;

*во-вторых*, постоянная рассогласованность и разобщенность экономических интересов между всеми многочисленными подразделениями и участниками зернопродуктового подкомплекса, его организационная неформальность, преимущественно стихийный характер развития, неразвитость кооперации и агропромышленной интеграции, слабое воздействие государства на воспроизводственные процессы, связанные с производством, обменом, распределением и потреблением зерна и продуктов его переработки. Парадокс заключается в том, что зерновое хозяйство одна из немногих подотраслей сельского хозяйства страны, производящая стратегический продукт каким является

зерно, до последнего времени не имеет собственной программы развития;

*в-третьих*, несоответствие имеющегося научно-технического и технологического потенциала зернопродуктового подкомплекса новым экономическим и производственным требованиям в цепочке от производства до потребления зерна и продуктов его переработки. По существу этот традиционно важный многоцелевой и многофункциональный продуктовый подкомплекс, от которого в значительной степени зависят обеспеченность населения хлебопродуктами и другими пищевыми продуктами, уровень и качество его жизни, продовольственная безопасность страны и ее престиж в мире, переживает продолжительный инновационный кризис, который связан с отсутствием необходимых условий для внедрения инновационных процессов, развития инновационной деятельности. В последние годы рост инвестиций в отдельные отрасли, подотрасли и производства зернопродуктового подкомплекса в условиях ограниченности и недостаточного финансирования базисных инноваций, позволяющих своевременно осваивать новые технологии, может стать неэффективным, во многом продлевая или консервируя технико-технологическую отсталость многих подразделений подкомплекса;

*в-четвертых*, невосприимчивость большинства хозяйствующих субъектов зернопродуктового подкомплекса к отечественным и зарубежным научно-техническим и технологическим достижениям при сравнительно высоком уровне импорта сельскохозяйственных машин, оборудования, средств защиты растений и др. В целом развитие инноваций в зернопродуктовом подкомплексе можно характеризовать как вялотекущий процесс, малоконтролируемый и практически неуправляемый государством. Инновационная деятельность в зернопродуктовом подкомплексе как сложная многоплановая и многоаспектная проблема не получила должного решения на хозяйственном, региональном и федеральном уровнях, обостряя и без того достаточно сложную ситуацию с внедрением и использованием результатов научно-технического прогресса в производстве, ставшую следствием воздействия многих негативных внутренних и внешних причин функционирования отдельных отраслей, подотраслей и производств подкомплекса;

*в-пятых*, сохраняющаяся неэквивалентность обмена как внутри самого зернопродуктового подкомплекса, так и с другими отраслями экономики, усугубляемая разного рода макроэкономическими, природными, социальными, международными и законодательными рисками, способствующими ослаблению его материально-технической базы, сокращению возможностей для расширения и укрепления интеграции науки и производства. Многочисленные внутренние диспропорции в зернопродуктовом подкомплексе через сложившуюся несвершенную систему межотраслевых экономических отношений оказывают сдерживающее влияние не только на развитие аграрного сектора, но и всей экономики страны, ведут к ослаблению ее престижа в мире;

*в-шестых*, неблагоприятная инвестиционная ситуация для зернопродуктового подкомплекса прежде всего вследствие относительно низкой и неустойчивой

доходности его ядра, каким является зерновое хозяйство. Несмотря на то, что в последние годы в отдельных подразделениях зернопродуктового подкомплекса заметно активизировался инвестиционный процесс, экономика большинства его хозяйствующих субъектов такова, что не позволяет им осуществлять не только расширенное и простое, но и суженное воспроизводство, использовать в полной мере экономические стимулы, предоставляемые государством. Инновации, без которых невозможна реализация инновационно-инвестиционной модели развития зернопродуктового подкомплекса и его отдельных подразделений, пока носят ограниченный и локальный характер и, как правило, доступны лишь незначительной части крупных и экономически крепких предприятий и объединений холдингового типа. Имеющихся ресурсов для ведения инновационной деятельности значительно меньше, чем это требуется для эффективного развития отраслей, подотраслей и производств зернопродуктового подкомплекса;

*в-седьмых*, отсутствие эффективного механизма передачи достижений науки в производство. Парадокс сложившейся технической и технологической отсталости отечественного зернопродуктового подкомплекса от экономически развитых стран при наличии сравнительно мощной аграрной науки в стране во многом объясняется не только отсутствием у его хозяйствующих субъектов средств для модернизации и обновления производства, но и крайне слабой интеграцией научно-исследовательской деятельности, не в полной мере ориентированной на создание и использование современных технологий, формирование технической и технологической политики, отсутствием более или менее удовлетворительной проводящей сети внедрения достижений научно-технического прогресса в производство. В силу ряда причин подавляющее большинство научных разработок, часть из которых даже отвечает мировому уровню, «оседает» в разного рода отчетах и рекомендациях на всех уровнях управления АПК, не доходит непосредственно до хозяйствующих субъектов зернопродуктового подкомплекса.

Чтобы инновационно-инвестиционная деятельность в подразделениях зернопродуктового подкомплекса была активной и эффективной, а мультипликативный эффект подкомплекса возрастал, необходимо задействовать четыре группы факторов: экономические и технологические; законодательные и политические; организационно-управленческие; социально-психологические и культурные. Для этого предстоит:

использовать в максимальной степени новейшие достижения генетики, селекции, информатики и нанотехнологий, позволяющие выйти на новый технический и технологический уровень результативности научных исследований и внедрения их в производство;

создать и освоить новые типы и классы машин и оборудования, соответствующие их перспективным моделям в экономически развитых странах, обеспечивающие технико-технологический прорыв и значительный рост производительности труда, экономию производственных ресурсов, сохранение природной среды;

разработать и освоить ресурсосберегающие и высокопроизводительные технологии в производстве, хранении, транспортировке, переработке и сбыте зерна, адаптированные к местным условиям, требованиям экологизации производства, повышения качества и конкурентоспособности зерна и продуктов его переработки на внутреннем и внешнем зерновых рынках;

обосновать современные подходы к формированию и реализации более эффективного организационно-экономического механизма функционирования зернопродуктового подкомплекса вообще и развитого зернового рынка в частности, наиболее полно отвечающего задачам выравнивания межотраслевых пропорций, обеспечения воспроизводства всех видов ресурсов, усиления инвестиционной привлекательности прежде всего зернового хозяйства, справедливого распределения доходов по всей цепочке, начиная от сельскохозяйственных товаропроизводителей и заканчивая сферой торговли конечной продукцией зернопродуктового подкомплекса;

осуществить переход от простых форм информационных технологий к созданию комплексной и всеохватывающей системы информационного обеспечения всех участников зернопродуктового подкомплекса, а также науки и образования;

сформировать развитую инновационную систему в зернопродуктовом подкомплексе, для чего необходимо отработать структуру всего инновационного процесса, где основными составляющими должны стать: крупные компании и объединения, способные вкладывать значительные финансовые средства в развитие исследований и научных разработок, доводить их результаты до серийного производства, модернизировать оборудование; малый инновационный бизнес со специфическими формами его финансирования, организации обслуживания; государство с его законодательной базой, научно-технической политикой, направленными на регулирование и стимулирование инновационных процессов с использованием нормативных правовых актов, экономических и организационных средств; развитый рынок новых технологий, обеспечивающий инновационной системе устойчивую обратную связь и постоянный спрос на инновационную продукцию участниками зернопродуктового подкомплекса.

Сложившееся отставание отдельных подразделений зернопродуктового подкомплекса России от экономически развитых стран по технико-технологическому уровню развития настолько существенно, что без принятия своевременных крупномасштабных мер государственного значения его преодолеть будет невозможно. Необходимо реанимировать государственную инновационную политику в аграрной сфере экономики, придать ей законодательный характер, создать все условия для планомерной реализации. Это обеспечит определенный положительный импульс для активизации инновационно-инвестиционной деятельности в зернопродуктовом подкомплексе, что в первую очередь будет способствовать повышению эффективности ведения зернового хозяйства как основы его устойчивого развития. При этом достижение инновационных конкурентных преимуществ российского зерна на внутреннем и мировом зерновых рынках должно идти по всем направле-

ниям инновационной деятельности: селекционно-генетическому, производственно-технологическому, организационно-управленческому.

Однако в силу ряда обстоятельств приоритет следует отдать организационно-управленческим инновациям, связанным с развитием инфраструктуры зернового рынка, а также совершенствованием механизма его ценовой стабилизации. В свою очередь развитие инфраструктуры зернового рынка предполагает при содействии государства создание информационно-торговой системы, включающей в себя единую информационно-компьютерно-коммуникационную систему, систему торговли двойными и простыми складскими свидетельствами, развитую биржевую торговлю зерном, совершенствование элеваторного, складского и портового хозяйства, укрепление материально-технической базы железнодорожного, речного и морского транспорта, а также элеваторного хозяйства. Это позволит значительно снизить логистические издержки в товародвижении зерна и продуктов его переработки, ускорить их оборачиваемость.

Организационно-управленческие инновации позволят создать для участников зернового рынка и прежде всего для сельскохозяйственных товаропроизводителей необходимые условия для ведения более справедливой конкуренции, стимулирования их к производству более дешевого, качественного и востребованного зерна на рынке, что даст им, в свою очередь, реальную возможность повысить эффективность своей деятельности и расширить использование в производстве новых сортов и гибридов, техники, энергосберегающих технологий и других средств роста урожайности зерновых культур, способствующих снижению себестоимости зерна и повышению его качества и конкурентоспособности на внутреннем и мировом зерновых рынках.

В условиях членства России в ВТО и ее одновременного участия в региональных объединениях на экономическом пространстве СНГ эффективность влияния инновационно-инвестиционной деятельности на развитие зернопродуктового подкомплекса может быть более ощутимой, если удастся хотя бы частично преодолеть:

отсутствие развитой национальной законодательной базы, регламентирующей и стимулирующей инновационную деятельность, а также дефицит специалистов в области инновационного менеджмента и традиционную инерционность в восприятии новшеств у многих руководителей и специалистов предприятий и организаций зернопродуктового подкомплекса;

ограниченность и распыленность бюджетного финансирования инноваций, хронический недостаток привлечения средств из дополнительных источников, низкий уровень развития государственно-частного партнерства;

постоянную несогласованность и разобщенность разных форм хозяйствования, отсутствие реальных механизмов управления инновационными процессами в зернопродуктовом подкомплексе и экономической заинтересованности у органов власти федерального и регионального уровней к созданию фондов на НИОКР через привлечение частных инвестиций и организацию внебюджетных венчурных

фондов, слабую информированность ученых и специалистов;

неразвитость инфраструктуры инновационной деятельности, отсутствие четких и действенных механизмов регулирования процессов лицензирования и охраны интеллектуальной собственности в аграрной сфере экономики, несовершенство организационно-экономического механизма управления научно-технической деятельностью, который бы экономически побуждал потребителя постоянно внедрять и использовать, а разработчика создавать разного рода инновационные проекты, способствующие эффективному функционированию подразделений зернопродуктового подкомплекса на местном, региональном и федеральном уровнях.

Если во многих экономически развитых странах инновационная деятельность в зернопродуктовом подкомплексе составляет фундамент его эффективного функционирования, а государство значительную часть основных затрат, связанных с ускорением научно-технического прогресса, внедрением его результатов в производство, берет на себя, то в России государственная научно-техническая политика должным образом не разрабатывается и не реализуется. Государство фактически все проблемы развития инновационной деятельности в аграрной сфере экономики отдало на откуп самим предприятиям и их объединениям. В стране фактически отсутствует четкая система внедрения и освоения достижений научно-технического прогресса как таковая, нет эффективно организационно-экономического механизма, который бы способствовал более активному восприятию разного рода инноваций хозяйствующими субъектами зернопродуктового подкомплекса и их массовому тиражированию.

Существующие в отдельных крупных зернопроизводящих регионах страны формы внедренческой деятельности представлены, как правило, двумя группами. В первую из них входят отделы и группы внедрения научных учреждений, вузов и других организаций-производителей научно-технической продукции. Вторая группа объединяет самостоятельные организационные формы деятельности, которые хозяйственно не связаны с производителями научно-технической продукции. Однако, признавая за этими формами возможность оперативного решения многих частных задач, все же они составляют лишь разрозненный и сравнительно ограниченный набор средств внедрения разной эффективности, не представляя собой интегрированную систему внедрения и освоения достижений научно-технического прогресса в отдельных подразделениях зернопродуктового подкомплекса. Для этого необходима стержневая форма, которая объединяла бы все инновационные процессы в зернопродуктовом подкомплексе, что невозможно без постоянной активной организационной и экономической поддержки со стороны государства на федеральном и региональных уровнях управления АПК.

В современных нестабильных экономических условиях, когда с зерном и продуктами его переработки связано около 40% объема отечественного агропромышленного производства, а зерно пока остается единственным крупным экспортным товаром аг-

рарной сферы экономики страны, для развития зернопродуктового подкомплекса именно государство должно:

стимулировать повышение инновационной активности, обеспечивающей эффективность функционирования зернопродуктового подкомплекса, рост качества и конкурентоспособности отечественного зерна и продуктов его переработки на мировом рынке на основе освоения результатов научно-технических достижений, использования естественных преимуществ и задействования инновационно-инвестиционных факторов развития во всех подразделениях подкомплекса;

рационально сочетать государственное регулирование инновационной деятельности в зернопродуктовом подкомплексе с эффективным функционированием рыночного инновационного механизма по принципу: «рынок – регулирует, а государство – корректирует»;

содействовать развитию инновационной деятельности, межрегиональному и межгосударственному трансферу разного рода прогрессивных технологий, инновационному и инвестиционному сотрудничеству, защите национальных интересов инновационного предпринимательства через полноценное нормативное правовое обеспечение и современный менеджмент;

поддерживать создание эффективной инфраструктуры по передаче новых технологий и информации от науки производству, способствовать организации центров трансфера прогрессивных технологий, формированию региональных банков инновационных проектов, а также служб по распространению и внедрению научно-технических достижений в подразделения зернопродуктового подкомплекса;

способствовать созданию на федеральном и региональном уровнях специализированного инновационного фонда. Финансовые средства, накапливаемые в нем, целесообразно освободить от налогов или ввести для него льготное налогообложение, чтобы концентрировать необходимые финансовые ресурсы и направлять их на инновационно-инвестиционную деятельность подразделений зернопродуктового подкомплекса, прежде всего в регионы товарного производства относительно дешевого и качественного зерна.

Существующие многочисленные проблемы развития инновационной деятельности в зернопродуктовом подкомплексе и полноценного финансирования его подразделений за счет всех возможных источников требуют не принятия разрозненных мер, хотя бы даже эффективных, а разработки и внедрения целостной инновационной самоорганизующей системы, структурно и функционально объединяющей в себе на тесно взаимосвязанной основе научный, кадровый, производственный и финансовый потенциал, использования более совершенного организационно-экономического механизма управления инновационными процессами. Это возможно, например, путем создания региональных инновационно-технологических отраслевых комплексов, координирующих работу всех структур инновационного процесса, сопровождающих инновации от момента их зарождения до внедрения в производство.

В современных социально-экономических условиях многим хозяйствующим субъектам зернопродуктового подкомплекса трудно и весьма сложно противостоять на рынке крупным предприятиям, объединениям и транснациональным корпорациям. Поэтому чтобы усилить свои хозяйственные связи, повысить конкурентоспособность и эффективность производимой продукции каждый из этих субъектов подкомплекса пытается реализовать свой потенциал, используя возможности кооперации и агропромышленной интеграции на всех уровнях управления АПК. На практике это привело к поиску новых форм организации кооперации и интеграции в зернопродуктовом подкомплексе прежде всего в виде региональных кластерных образований как одного из основных направлений усиления инновационной и инвестиционной

привлекательности зернопродуктового подкомплекса и его отдельных подразделений. При этом важнейшей особенностью кластерного подхода является то обстоятельство, что он фокусирует внимание не на отдельных отраслях и производствах, а на развитии системы факторов производства и конкуренции, повышении производительности труда и достижении дополнительного системного эффекта за счет: упрощения доступа к новейшим технологиям; распределения разного рода рисков между различными видами совместной деятельности; совместного выхода на внешний и внутренний рынки под общим брендом; проведения совместных НИОКР и совместного использования знаний, а также организации эффективного процесса обучения; сокращения транзакционных и других видов издержек.

#### Литература

1. Алтухов А.И. Развитие зернопродуктового подкомплекса России. Краснодар: КубГАУ: ЭДВИ, 2014. – 662 с.
2. Совершенствование организационно-экономического механизма зернового хозяйства и рынка зерна в России // Журнал «АПК: экономика, управление», 2014. - № 8. – С. 3-13.
3. Экономические проблемы развития зернопродуктового подкомплекса России // Журнал «Образование, наука и производство», 2014, № 2, № 3.
4. Создание зернопродуктового кластера – как фактор эффективного развития зернопродуктового подкомплекса // Организационно-экономический механизм формирования региональных агропромышленных кластеров на современном этапе (тезисы международной научно-практической конференции). – Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2013.

**Бондаренко Т.Г.**

*ФБГНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства (г.Москва)»*

#### Теоретико-методические подходы к управлению результатами аграрной науки

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, система управления РНТД, рынок научной продукции, мотивация интеллектуального труда, научная политика.

Keywords: intellectual property system management of R & D results, the market research products, the motivation of intellectual labor, science policy.

Аннотация. В работе рассмотрены теоретические и методические подходы к управлению результатами интеллектуальной деятельности, проанализирован механизм правовых отношений в научно-технической сфере, регулирующей взаимоотношения предприятий и государства в сфере создания результатов НТД, а также возникновения и оформления прав на имя авторов, получивших охраноспособный результат, приводится опыт стимулирования научно-технической деятельности в европейских и других экономически развитых странах (США, Японии и др.).

Abstract. The paper discusses the theoretical and methodological approaches to the management of the results of intellectual activity, to analyze the mechanism of legal relations in the scientific and technical sphere, regulating the relationship between enterprises and the state in the creation of technical documentation of the results, as well as the occurrence and registration of the name of the authors is protectable results, given the experience promote scientific and technological activities in Europe and other developed countries (the US, Japan, and others.).

Механизм управления результатами научной деятельности в целом, представляет собой совокупность действий и мероприятий, направленных на обеспечение эффективного планирования, организации и контроля процессов формирования, развития и использования результатов, а также мотивации их получения. Подобный процесс целесообразно рассматривать как систему управления. Однако совер-

шенно очевидно, что на разных управленческих уровнях такие решения будут различны.

Перед государством, как выразителем общественных интересов, в управлении интеллектуальными ресурсами (составной частью которых являются результаты интеллектуальной деятельности) на первый план выходит проблема их расширенного воспроизводства в интересах не только завтрашнего дня,

но и отдаленного будущего, т.е. управление РИД приобретает выраженный стратегический характер.

Стратегическое управление интеллектуальными ресурсами общества со стороны государства направлено на выполнение следующих функций:

- обеспечение конкурентоспособности;
- обеспечение экономической и национальной безопасности страны;
- регулирование пропорций воспроизводства интеллектуальных ресурсов в отраслевом и квалификационном аспектах;
- обеспечение качественных стандартов интеллектуальных ресурсов общества и контроля за их использованием в производстве;
- финансовое обеспечение воспроизводства интеллектуальных ресурсов на основе перераспределения национального дохода;
- информационное обеспечение.

Задача формирования и воспроизводства интеллектуальных ресурсов решается на макроэкономическом уровне через организацию и финансирование системы производства, накопления и распространения научных знаний, а также через систему образования. Задача государства в управлении интеллектуальными

ресурсами состоит в минимизации издержек, адаптации к реальным условиям производства и принятии мер по ликвидации дефицита знаний и повышению квалификации работников. Цели и задачи по управлению охраноспособными результатами интеллектуальной деятельности, которые стоят перед государством, можно охарактеризовать следующим образом (табл. 1).

В управлении результатами интеллектуальной деятельности на уровне государства особое значение имеют нормативно-правовые (формальные) институты в сфере интеллектуальной деятельности и органы государственного управления научно-технической сферой, которые являются основным государственным заказчиком научно-технических результатов. В 1996 г. был принят Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике», послуживший основой создания института российского законодательства о науке. С 1996 г. и по настоящее время в Федеральный закон было внесено 32 изменения, однако на регулирование отношений по внедрению научных и научно-технических результатов в практику, т.е. на реализацию этих результатов, закон к сожалению не направлен.

**Таблица 1. Цели и задачи управления охраноспособными результатами интеллектуальной деятельности на макро-уровне.**

Институциональная среда	Доминантная заинтересованная сторона	Цели заинтересованных сторон	Роль прав на интеллектуальную собственность в стратегическом подходе к управлению	Ожидаемые результаты
Закон о правах на интеллектуальную собственность	Общество и правительство	Усиление конкурентоспособности и развитие рынка. «Перелив» знаний	Способствовать экономическим стимулам. Защита предпринимательского таланта. Объединение науки, технологий и творчества.	Экономический рост и социальное обеспечение

Современное состояние институтов управления РИД, механизм правового регулирования отношений в научно-технической сфере, регулирующей взаимоотношения предприятий и государства в сфере создания результатов НТД, а также возникновения и оформления прав на имя авторов, получивших охраноспособный результат регулируются 4-й главой Гражданского Кодекса, рядом законодательных и нормативно-правовых актов.

В систему государственных органов исполнительной власти, отвечающих за научно-техническую и инновационную политику, входят: ряд министерств и ведомств, участвующих в выработке политики и координирующей деятельности в этой области; а так же Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии и Федеральная антимонопольная служба.)

С принятием Правительством Российской Федерации от 12 апреля 2013 года № 327 Постановления «О единой государственной информационной системе учёта» на Минобрнауки России возлагаются функции по выработке государственной политики и

нормативно-правовому регулированию в сфере государственного учёта НИР и их результатов; формированию и ведению Единой государственной информационной системы учёта.

С принятием данного Постановления формируется прямая связь между Федеральным агентством научных организаций (далее ФАНО) России, как главным распорядителем бюджетных средств, осуществляющим финансовое обеспечение НИОКР гражданского назначения и выполняющими функции заказчика. Таким образом, ведение единой информационной системы становится важным элементом в механизме управления РИД на макро-уровне.

Объединенная Российская академия наук, в настоящее время принимает участие в управлении научными организациями, в основном, занимаясь планированием фундаментальных и поисковых научных исследований в рамках государственной программы, которые согласуются с главным финансовым распорядителем ФАНО.

Таким образом, РАН и ФАНО России осуществляют совместную выработку государственных заданий на проведение фундаментальных и поисковых научных исследований, финансируемых за счет

средств федерального бюджета, что позволяет более эффективно планировать направления наиболее перспективных и инновационных исследований, способствующих развитию науки и экономики России.

Однако, следует отметить низкий спрос со стороны товаропроизводителей и инвесторов готовых вкладывать долгосрочные инвестиции в интеллектуальный продукт. Например, данные нашего ежегодного мониторинга и анализа использования РИД научными организациями сельскохозяйственной науки в инновационном процессе, выявили низкий уровень выхода научной продукции на рынок (табл. 2,3)

Это связано с тем, что научные разработки часто «оторваны» от потребностей непосредственных това-

ропроизводителей, а с другой, слабая рекламная работа не позволяет потенциальным потребителям «увидеть» необходимую разработку или товар, оценить их потребительские свойства. Поэтому в настоящее время назрела необходимость в усилении маркетинговых инноваций, развитии структур, способствующих распространению результатов науки и обеспечивающих обратную связь с товаропроизводителями.

Анализ показал, что действующий механизм формирования и реализации научно-технической политики не обеспечивает полный инновационный цикл: от формирования спроса на научную и научно-техническую продукцию до ее разработки и реализации.

**Таблица 2 Количество результатов научно-технической деятельности, зарегистрированных институтами Россельхозакадемии в базе данных РАСХН и Едином реестре РНТД за период 2006-2014 гг.**

N п/п	Наименование отделения	2006-2010 гг.		2011-2014 гг.		ИТОГО: 2006-2014 гг.	
		Зарегистрировано РНТД в БД РАСХН	из них зарегистрировано в Едином реестре РНТД	Зарегистрировано РНТД в БД РАСХН	из них зарегистрировано в Едином реестре РНТД	Зарегистрировано РНТД в БД РАСХН	из них зарегистрировано в Едином реестре РНТД
1	СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ РОССЕЛЬХОЗАКАДЕМИИ	679	255	232	30	911	285
2	ОТДЕЛЕНИЕ ЭКОНОМИКИ И ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ	386	20	489	26	875	46
3	ОТДЕЛЕНИЕ ХРАНЕНИЯ И ПЕРЕРАБОТКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ	512	200	550	73	1062	273
4	ОТДЕЛЕНИЕ РАСТЕНИЕВОДСТВА	2180	500	1539	74	3719	574
5	ОТДЕЛЕНИЕ МЕХАНИЗАЦИИ, ЭЛЕКТРИФИКАЦИИ И АВТОМАТИЗАЦИИ	779	505	613	242	1392	747
6	ОТДЕЛЕНИЕ МЕЛИОРАЦИИ, ВОДНОГО И ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА	454	192	296	66	750	258
7	ОТДЕЛЕНИЕ ЗООТЕХНИИ	644	151	328	33	972	184
8	ОТДЕЛЕНИЕ ЗЕМЛЕДЕЛИЯ	1041	158	643	27	1684	185
9	ОТДЕЛЕНИЕ ЗАЩИТЫ И БИОТЕХНОЛОГИИ РАСТЕНИЙ	247	17	304	16	551	33
10	ОТДЕЛЕНИЕ ВЕТЕРИНАРНОЙ МЕДИЦИНЫ	709	284	427	71	1136	355
	<b>Итого</b>	<b>7631</b>	<b>2282</b>	<b>5421</b>	<b>658</b>	<b>13052</b>	<b>2940</b>

**Таблица 3 Количество правовых договоров зарегистрированных в базе данных за период 2006-2014 гг.**

N п/п	Наименование института	2006-2010 гг.	2011-2014 гг.	ИТОГО: 2006-2014 гг.
1	СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ РОССЕЛЬХОЗАКАДЕМИИ	11	23	34
2	ОТДЕЛЕНИЕ ЭКОНОМИКИ И ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ	0	0	

<b>№ п/п</b>	<b>Наименование института</b>	<b>2006-2010 гг.</b>	<b>2011-2014 гг.</b>	<b>ИТОГО: 2006-2014 гг.</b>
3	ОТДЕЛЕНИЕ ХРАНЕНИЯ И ПЕРЕРАБОТКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ	2	0	2
4	ОТДЕЛЕНИЕ РАСТЕНИЕВОДСТВА	113	455	568
5	ОТДЕЛЕНИЕ МЕХАНИЗАЦИИ, ЭЛЕКТРИФИКАЦИИ И АВТОМАТИЗАЦИИ	1	1	2
6	ОТДЕЛЕНИЕ МЕЛИОРАЦИИ, ВОДНОГО И ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА	1	0	1
7	ОТДЕЛЕНИЕ ЗООТЕХНИИ	1	0	1
8	ОТДЕЛЕНИЕ ЗЕМЛЕДЕЛИЯ	17	110	127
9	ОТДЕЛЕНИЕ ЗАЩИТЫ И БИОТЕХНОЛОГИИ РАСТЕНИЙ	0	0	
10	ОТДЕЛЕНИЕ ВЕТЕРИНАРНОЙ МЕДИЦИНЫ	20	0	20
	<b>Итого</b>	<b>166</b>	<b>589</b>	<b>755</b>

В последние годы с вхождением России в ВТО конкурентная борьба в среде производителей и поставщиков продукции, в том числе научной, обостряется

В процессе создания научной продукции и доведения ее до потребителя важную роль играет изобретательская деятельность. Особое значение при формировании системы управления продукцией интеллектуальной деятельности, имеют прогрессивные схемы мотивации и развития творческой деятельности персонала. Без этого ожидать получения результатов, способных приносить прибыль организации не приходится.

Учитывая эти обстоятельства, многие предприятия в последние годы вновь начали стимулировать изобретательскую и рационализаторскую деятельность и восстанавливать патентные службы, практически ликвидированные в середине 1990-х гг.

Анализ существующего законодательства показал, что в стране существует система мер материального стимулирования в сфере изобретательства и рационализаторства, в сфере авторского права и смежных прав. Кроме льгот материального характера большое значение имеют также меры морального стимулирования. Например, в настоящее время важной мерой морального поощрения является присвоение почетного звания «Заслуженный изобретатель Российской Федерации». Стимулирование участников инновационного процесса в использовании объектов интеллектуальной собственности предусмотрено Патентным законом Российской Федерации. В июне 2014 года было принято постановление Правительства Российской Федерации № 512 «Об утверждении правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы». В этом Постановлении уже с учетом сегодняшних реалий предусмотрены меры по стимулированию изобретательства в нашей стране.

Безусловно, введение этих Правил, устанавливающих порядок вознаграждения за созданные служебные объекты интеллектуальной собственности, позволяют более четко регламентировать обязанности работодателя в части выплат вознаграждения за создание, использование результатов ИД, тем не менее, очевидно, что принятых на сегодняшний день государством мер явно недостаточно для должного стимулирования. Должен быть комплекс мер организационного, правового, экономического, материального и иного характера, которые могут составить основу

программы возрождения и дальнейшего развития изобретательства и рационализаторства в России.

Опыт стимулирования научно-технической деятельности, основные тенденции в эволюции европейского законодательства, либерализация условий и развитие стимулов для эффективного использования результатов научно-технической деятельности можно позаимствовать в европейских и других экономически развитых странах, например США, Японии.

Большинство европейских государств, а также сам Европейский Союз (например, Европейская рамочная программа – European Framework Programme) предоставляют бюджетные средства на исследовательские проекты лишь в сочетании с ответственностью распространять результаты.

Масштабная государственная поддержка инновационной деятельности в зарубежных странах опирается на применение методов как прямого, так и косвенного регулирования:

Однако, простое копирование зарубежного опыта невозможно, поскольку любые инновационные мероприятия функционируют в условиях национального контекста. Вместе с тем, его использование с учетом сложившихся условий в экономике и уровне развития нашей страны необходимо.

Развитие рынка интеллектуальной собственности как составной части системы управления результатами интеллектуальной деятельности, выступает на первый план. Результат должен использоваться в качестве товара и приносить экономическую выгоду. Если этого не происходит, то он не может быть экономически оценен, хотя и существует юридически.

В современных условиях рынок научно-технической продукции развивается как рынок заказов, что принципиально меняет саму систему отношений между продавцами и покупателями, приводя ее в систему инновационных коммуникаций, снижающих риски и позволяющих создавать специфические товары с длительным циклом производства под гарантии заказчика (инвестора). Рынок научно-технической продукции - это совершенно четкая, но постоянно совершенствующаяся система экономических, финансовых, обменно-торговых и правовых отношений между производителями данной продукции и ее потребителями.

Таким образом, управление результатами интеллектуальной деятельности предполагает, в первую очередь, централизацию такого управления, а также придание функций законотворческой деятельности в

плане стимулирования как изобретательской, так и инновационной деятельности всех входящих с эту структуру элементов. На наш взгляд, только такой подход к науке позволит эффективно использовать ее

интеллектуальный потенциал, финансовые средства и получать заведомо востребованные, для экономического и социального развития страны, результаты научной деятельности.

### Литература

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 25 октября 2013 года № 959 «О Федеральном агентстве научных организаций»;
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 27 июня 2014 г. № 589 «Устав государственного федерального бюджетного учреждения «Российская академия наук»;
3. Бондаренко Т.Г., Полушин Г.А. Трансформация результатов научной деятельности в инновации. Ежемесячный теоретический и научно-практический журнал АПК: экономика и управление, 2012г., № 9
4. Бондаренко Т.Г. Управление использованием результатов научно-технической деятельности в Россельхозакадемии. Ежемесячный теоретический и научно-практический журнал АПК: экономика и управление, 2012г., № 11.
5. Григорьев Ю.В. Управление изобретательской деятельностью. Риски при выполнении НИ-ОКР// Качество. Инновации, образование .2008 №2
6. Ермасов С.В. Финансовое стимулирование инновационной деятельности//СПЭА, 2002.
  - a. [Можаяев Е.Е. Развитие научно-технического прогресса в сельском хозяйстве. – М.: Издательство «Спутник +», 2010. – 267 с.]
7. Оплачко А. Управление интеллектуальной деятельностью организации в условиях открытой экономики //ИС. Промышленная собственность, 2011, №8, с.39-50.
8. Нечаев В.И., Бирман В.Ф., Санду И.С. и др. Организация инновационной деятельности в АПК /– М.: КолосС, 2010.
9. Судариков А.Л. Государственная поддержка коммерциализации результатов научных исследований //Новая экономика: инновационный портрет России. Центр стратегического партнерство. М.-2008, т.1, с.231-235.
10. Коммерциализация РНТД: европейский опыт, возможные уроки для России. М, 2006, с.88-103
11. Ермакова Н.М. «О коммерциализации технологий и зарубежном опыте в области регулирования прав и их влияние на результаты научно-технической деятельности» Вестник кадровой политики, аграрного образования и инноваций. Выпуск № 9,2011 – 14-20с.]

УДК: 005.591.6:63(06)(100)

Демишкевич Г.М.

*ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства»*

Кириллов А.В.

*ФГБОУ «Российская академия кадрового обеспечения агропромышленного комплекса»*

### Экономические проблемы научного обеспечения инновационного развития агропромышленного комплекса

Ключевые слова: аграрная наука, научное обеспечение, инновационное развитие, агропромышленный комплекс, статистическое обследование

Keywords: agricultural science, scientific support, innovation development, agriculture, statistical survey.

Аннотация: в данной статье обосновывается необходимость научного обеспечения инновационного развития агропромышленного комплекса Российской Федерации, выделен ряд экономических проблем, которые предстоит решить в ближайшее время. Более подробно рассматривается проблема разработки методологии создания системы статистического наблюдения за внедрением передовых и инновационных технологий в агропромышленном комплексе.

Abstract: the article is about the necessity of scientific support for innovative development of the agro-industrial complex of the Russian Federation, highlighted a number of economic problems to be solved in the near future. In more detail the problem of the development of methodology for the establishment of statistical monitoring of the implementation of advanced and innovative technologies in the agro-industrial complex.

Стратегией инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года определено, что инновационное развитие должно стать основным источником экономического роста путем повышения производительности труда и эффективности

производства во всех секторах экономики, расширения рынков и повышения конкурентоспособности продукции, наращивания инвестиционной активности, роста доходов населения и объемов потребления [1]. В Федеральном законе «О развитии сельского

хозяйства» от 29 декабря 2006 года № 264-ФЗ, развитие науки и инновационной деятельности в сельском хозяйстве провозглашено как одно из основных направлений государственной аграрной политики (ст. 5, п. 4).

Высокая социальная значимость развития агропромышленного комплекса, связанная с необходимостью повышения качества отечественных продуктов питания и обеспечения независимости от зарубежных производителей сельскохозяйственной продукции обуславливает необходимость создания и использования принципиально новых, высокоэффективных технико-технологических и энергосберегающих ресурсов: машин, оборудования, материалов, высокоэффективных селекционных достижений, автоматизацию производства на животноводческих комплексах и фермах, в перерабатывающих отраслях АПК.

Рост производства сельскохозяйственной продукции, обеспечивающий продовольственную независимость страны в параметрах, заданных Доктриной продовольственной безопасности, обеспечивается реализацией Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. Программа нацелена на обеспечение ускоренного импортозамещения в отношении мяса (свинины, птицы, крупного рогатого скота), молока, овощей открытого и закрытого грунта, семенного картофеля и плодово-ягодной продукции; повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешних рынках; повышение финансовой устойчивости предприятий отечественного АПК; обеспечение эпизоотического благополучия территории Российской Федерации.

Мировая практика свидетельствует о том, что решающим условием ускорения научно-технического прогресса является развитие инновационной деятельности в АПК как совокупности последовательно осуществляемых мероприятий по организации исследований и созданию инноваций с последующим освоением их непосредственно в производстве в целях создания новой или улучшенной продукции, новой или усовершенствованной технологии ее производства. В последнее время определенные успехи в области модернизации сельскохозяйственного производства достигнуты. Об этом свидетельствует рост урожайности основных сельскохозяйственных культур. В сельскохозяйственных организациях в среднегодовом исчислении за последние 15 лет урожайность зерновых увеличилась на 22,6%, кукурузы на зерно на 66,4 %, сахарной свеклы на 78,6%, подсолнечника на 43,2%, картофеля на 63,1 %, овощей открытого грунта на 57,1 %. В животноводстве устойчиво растет продуктивность скота и птицы. Если в 2000 г. надой молока на 1 корову в сельскохозяйственных организациях составлял 2341 кг, то в 2013 г. – 4519 кг, т.е. увеличился почти в 2 раза.

Однако возросшая инфляция при одновременном удорожании кредитных и материально-технических ресурсов привели к снижению индекса физического объема инвестиций в основной капитал

отрасли на 9,6 п.п. по сравнению с целевым значением показателя, предусмотренного Государственной программой. Этому во многом способствовала низкая доходность и высокая закредитованность сельскохозяйственных организаций, что снижает возможности сельскохозяйственных товаропроизводителей по привлечению кредитных ресурсов. По предварительной оценке Минсельхоза России, за 9 месяцев 2014 г. рентабельность сельскохозяйственных организаций (с учетом субсидий) вследствие удорожания в основном материально-технических ресурсов составила 7,3% и была ниже целевого показателя (12,0%) на 4,7 п.п. Обеспечить выполнение данного показателя не удалось даже несмотря на реализацию предусмотренных мер по бюджетной и внебюджетной поддержке сельскохозяйственных товаропроизводителей [2].

Низкая доходность сельскохозяйственного производства, возросшая инфляция и чрезмерное ослабление курса рубля, удорожание материально-технических и кредитных ресурсов при высокой закредитованности сельскохозяйственных организаций как основных производителей товарной сельскохозяйственной продукции в стране и снижение доступа к кредитным ресурсам могут негативно отразиться на инвестиционной и инновационной активности в аграрной сфере экономики, что приведет в 2015 – 2016 гг. к замедлению темпов прироста производства продукции, прежде всего в сельском хозяйстве [4].

Факторами инновационной активности субъектов АПК являются [3]:

- научное обеспечение инновационного развития АПК, выбор приоритетных направлений при освоении научных достижений в агропромышленном производстве;

- ускорение разработок новшеств, отвечающих запросам сельскохозяйственного производства;

- экономическое стимулирование работников инновационной сферы за результативность своей деятельности;

- заинтересованность сельскохозяйственных товаропроизводителей в получении дополнительного эффекта от внедрения научных разработок;

- информированность товаропроизводителей всех сфер АПК о научных разработках, рекомендуемых к освоению в производстве;

- научная и организационная подготовленность кадров на всех уровнях инновационного процесса.

Ряд значимых мероприятий по повышению технологического уровня организаций отечественного АПК принят Советом при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России. Все они нашли отражение в протокольном решении Совета № 6 от 24 ноября 2014 г. «Об инновационном развитии в сфере сельского хозяйства», которое предусматривает:

- разработку перечней приоритетных направлений, проектов научно-технологического развития в АПК, наилучших доступных технологий, рекомендованных к внедрению предприятиями АПК на территории субъектов Российской Федерации;

- реализацию комплекса мероприятий по оценке технологического уровня производителей сельскохозяйственной продукции;

- анализ практического применения результатов научной деятельности в сфере сельского хозяйства подведомственных им организаций и представить в установленном порядке в Правительство Российской Федерации предложения по повышению уровня доступности и коммерциализации результатов исследований и разработок, в том числе по механизмам их внедрения и масштабирования с участием институтов развития.

- других мероприятий.

Значительный вклад в модернизацию сельскохозяйственного производства призвана внести аграрная наука страны, так как задача модернизации и технологического развития отечественной экономики, требует прежде всего научного обеспечения. Необходимо обосновать существующие научно-технологические приоритеты, произвести глубокое качественное усовершенствование национальной инновационной системы [4]. Следует разработать прогноз научно-технологического развития АПК, в котором должна производиться оценка перспектив и направлений технологической модернизации сельского хозяйства, уточнение программы научных исследований, а также планов внедренческих работ.

Существенной проблемой является отсутствие системы информационного обеспечения инновационного развития АПК, в частности, не ведется специального статистического наблюдения.

Сбором и обобщением информации о законченных научных разработках в научно-исследовательских и учебных организациях, формированием на ее основе информационного банка инноваций занимаются центры сельскохозяйственного консультирования [5, 6], ведется учет результатов научно-технической деятельности в рамках Федерального агентства научных исследований. Однако этого недостаточно. Тем более, что необходима информация о внедрении инноваций в организациях АПК.

В настоящее время в России организовано федеральное статистическое наблюдение на основе формы № 4-инновация "Сведения об инновационной деятельности организации", которую предоставляют юридические лица, кроме субъектов малого предпринимательства, осуществляющие экономическую деятельность в сфере добычи полезных ископаемых, обрабатывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды, связи, а также деятельность, связанную с использованием вычислительной техники и информационных технологий, предоставлением прочих видов услуг. Из сферы АПК задействованы только организации, занимающиеся переработкой сельскохозяйственной продукции.

Методология проведения исследований основана на рекомендациях, содержащихся в Руководстве по сбору и анализу данных по инновациям (Руководство Осло), которое является основным методологическим документом Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в области инноваций как для стран, непосредственно участвующих в

деятельности ОЭСР, так и ряда стран Восточной Европы, Латинской Америки, Азии, Африки, не являющихся пока членами этой организации.

Однако эта методология не учитывает особенности статистического исследования процессов внедрения передовых и инновационных технологий в сельском хозяйстве и других отраслях АПК. В связи с этим необходима разработка специальной методологии для агропромышленного комплекса с целью организации сбора, анализа и представления на регулярной основе систематизированных и комплексных данных об инновационной деятельности. Она должна содержать:

- особенности развития инновационных процессов в сельском хозяйстве, обусловленные спецификой отрасли;

- понятийный аппарат к выделению основных типов инноваций и методический подход к их идентификации и ранжированию в сельском хозяйстве;

- критерии отнесения технологий, продуктов, процессов, способов производства сельскохозяйственной продукции к инновационным, в том числе по основным отраслям (растениеводство, животноводство, переработка и хранение сельскохозяйственной продукции, механизация и автоматизация технологических процессов и др.);

- классификацию инноваций в практической деятельности сельскохозяйственных организаций;

- систему показателей, характеризующих инновационную деятельность в сельскохозяйственных организациях;

- факторы, способствующие и препятствующие внедрению инноваций;

- методические подходы по оценке рыночной стоимости и учета средств производства субъектов АПК, включая интеллектуальную собственность и нематериальные активы;

- особенности организации управления результатами сельскохозяйственной науки;

- алгоритм и порядок сбора данных об инновационной деятельности сельскохозяйственных организаций с указанием процедур и методов обследования;

- кластерный анализ реализации завершенных научных разработок на основе учета результатов НТД по основным отраслям и сферам АПК;

- статистический инструментарий для проведения ежегодного ведомственного статистического наблюдения об инновационной деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей и рекомендации для его заполнения специалистами.

Необходимо учитывать особенностями данной отрасли, основными из которых являются:

- специфические условия жизни сельского населения, что определяет функционирование сельской социально-территориальной общности и соответственно необходимость создания условий ее воспроизводства;

- сельскохозяйственное производство - биологический процесс, в котором задействованы живые организмы (почва, растение, животные), поэтому экономический процесс переплетается с процессом естественного воспроизводства и, соответственно, необ-

ходимы условия, обеспечивающие воспроизводство плодородия почвы, природной среды;

- рабочий период не совпадает с периодом производства, особенно в земледелии, что ведет к сезонности сельскохозяйственного производства и создает неравномерность в использовании рабочей силы, земли, техники и других материальных ресурсов по периодам года;

- сельскохозяйственное производство существенно зависит от природно-климатических условий, что в совокупности определяет необходимость воспроизводства мощной материально-технической базы;

- сельское хозяйство производит сырые продукты биологического происхождения, которые необходимо быстро переработать или создать условия для длительного их хранения, что связано с расширенным воспроизводством системы хранения, транспортировки, переработки [7].

В рамках проведенных исследований также должен обобщаться международный опыт мониторинга инновационной деятельности, следует выявить особенности развития инновационных процессов в сельском хозяйстве, обусловленные спецификой отрасли. Требуется исследовать типичные для сельскохозяйственных организаций виды инноваций, связанные с созданием и распространением новых высокоурожайных и устойчивых сортов и гибридов сельскохозяйственных культур, продуктивных пород животных и кроссов птицы с хозяйственно ценными качествами, улучшением кормовой базы, обогащением кормовых рационов, внедрением современных методов кормления и содержания животных и др.

Основной целью работы является разработка методологии и методики проведения ежегодного статистического наблюдения в области развития инновационной деятельности в аграрном секторе экономики.

Разработанная методология и методика должны отвечать следующим требованиям:

- соответствие международным стандартам и рекомендациям международных организаций (ОЭСР, Евростат и др.);

- открытость и доступность для использования специалистами органов управления АПК, респондентами, пользователями официальной статистической информации;

- соответствие принципам официальной статистики и законодательству Российской Федерации;

- применение единых стандартов при использовании информационных технологий и общероссийских классификаторов технико-экономической и социальной информации для создания и эксплуатации системы в целях ее совместимости с другими государственными информационными системами;

- обеспечение возможности этапности внедрения по принципу «от простого к сложному» и углубления аналитических возможностей.

Практическая значимость результатов работы заключается в методологическом и методическом обеспечении мониторинга и прогнозирования инновационной деятельности хозяйствующих субъектов АПК Российской Федерации, поддержки процессов выработки и реализации мер по технической и технологической модернизации аграрного сектора страны, его инновационного развития; повышению качества информационного обеспечения процесса реализации Госпрограммы, а также удовлетворения потребностей органов власти и управления, средств массовой информации, населения, научной общественности, коммерческих организаций и предпринимателей, международных организаций в объективной, полной и своевременной статистической информации об инновационной деятельности в сельском хозяйстве. Это позволит также обеспечить рост эффективности научно-технической деятельности российских организаций и научных коллективов [8]. Сформулированные в работе научные подходы, разработанные методология, методика и статистический инструментарий, позволят органам управления АПК обеспечить сбор достоверной информации об инновационной деятельности сельскохозяйственных организаций, которая будет использоваться государственными и муниципальными органами управления при формировании инновационной политики, научными организациями при проведении исследований, хозяйствующими субъектами АПК в целях инновационного развития.

Обобщая вышесказанное, следует сделать вывод, что научное обеспечение инновационного развития аграрного сектора экономики России должно повысить конкурентоспособность НИОКР в АПК, обеспечивающих переход аграрного сектора на инновационный путь развития, сформировать модели инновационного поведения хозяйствующих субъектов, способствовать процессу создания и распространения инноваций во всех отраслях АПК. На современном этапе следует уделить особое внимание ускоренной разработке и освоению инновационных технологий в растениеводстве и животноводстве, переработке и хранении сельскохозяйственной продукции и сырья, включая создание и распространение новых высокоурожайных и устойчивых сортов и гибридов сельскохозяйственных культур, продуктивных пород животных и кроссов птицы с хозяйственно ценными качествами, улучшению кормовой базы, обогащению кормовых рационов, внедрению современных методов кормления и содержания животных.

### Литература

1. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р
2. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2013 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы», утвержденный распоряжением Правительства РФ № 1071-р от 17 июня 2014 г.
3. Инновационное развитие АПК субъектов Российской Федерации: опыт и проблемы/ Ушачев И.Г., Санду И.С., Прокопьев Г.С., Федичкин А.Г., Свободин В.А., Илюхина Р.В., Демишкевич Г.М. и др. – М.: ООО «Столичная типография», 2008.-152 с.

4. Санду И.С., Рыженкова Н.Е. Теоретические и методологические аспекты формирования инновационных систем / И.С. Санду, Н.Е. Рыженкова // Прикладные экономические исследования. – 2014. – № 1 – С. 44-49.
5. Организационно-экономические аспекты развития инновационно-консультационной деятельности в агропромышленном комплексе России Санду И.С., Демишкевич Г.М., Прокопьев Г.С., Большакова В.В., Бондаренко Т.Г., Боташева Л.Х., Рыженкова Н.Е., Харебава А.Р., Чепик Д.А., Трошин А.С., Юдина В.И., Прохорова Л.М., Ефимова А.Ю., Иванова Н.С., Горская Н.И., Губанова Н.Ю., Петров А.А., Нечаев В.И., Тюпаков К.Э., Барчо М.Х. и др. – М.: ГНУ ВНИИЭСХ, 2013. – 148 с.
6. Демишкевич Г.М. Организационно-экономические основы развития системы сельскохозяйственного консультирования / АПК: Экономика, управление. 2009. № 8. С. 27-33.
7. Эффективность сельскохозяйственного производства (методические рекомендации) / под ред. И.С. Санду, В.А. Свободина, В.И. Нечаева, М.В. Косолаповой, В.Ф. Федоренко. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2013. – 228 с.
8. Демишкевич Г.М., Игошкин О.В. Информационно-консультационное обеспечение АПК как фактор повышения эффективности сельскохозяйственного производства. – М.: ООО "Столичная типография, 2008. – 196 с.

УДК 338.431

Дошанова А.И., Синько О.В.

ФГБНУ «Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства»

### Информационно-консультационное обеспечение АПК в новых экономических условиях

Ключевые слова: сельскохозяйственное консультирование, агропромышленный комплекс, информационно-консультационная служба, центры распространения знаний.

Keywords: agricultural consultancy, agro-industrial complex, information consulting services, centers of knowledge dissemination.

Аннотация: В данной статье рассматриваются вопросы функционирования информационно-консультационной службы агропромышленного комплекса по оказанию помощи сельхозтоваропроизводителям в освоении инновационных разработок и передового производственного опыта. Статья отражает перспективы дальнейшего развития информационно-консультационной службы АПК с целью расширения доступа сельскохозяйственных товаропроизводителей и сельского населения к консультационным услугам, к информации об инновационных разработках.

Abstract: Present article considers questions of information and consulting service's functioning. This service of agro-industrial complex has for an object to help to agricultural producers in development of innovative projects and the advanced production experience. The article reflects the prospects for further development of information and consultancy services to improve access for agricultural producers and rural population to advisory services and information about innovative developments.

Последствия глобального экономического и продовольственного кризиса свидетельствуют о необходимости повышения конкурентоспособности товаропроизводителей национальных экономик.

Одним из экономических механизмов повышения конкурентоспособности национальных экономик является вступление Казахстана в Таможенный союз и создание Евразийского экономического союза с Россией и Беларусью. Интеграция в рамках общего рынка, каковым является ЕАЭС, способствует созданию единого рынка потребительских товаров с учетом как абсолютных, так и сравнительных преимуществ каждой страны в области сельского хозяйства и сопряженным с ним отраслей АПК, при этом не снижая конкурентоспособности агросферы, а создавая стимулы к ее росту.

Одним из основных инструментов создания оптимальных условий для устойчивого развития АПК является совершенствование инфраструктуры информационно-консультационного обеспечения АПК, как на национальном, так и на международном уровне.

В странах с развитым аграрным сектором экономики удовлетворение потребности в информации

участников аграрного рынка решается с помощью специальных служб, на которые государство или объединения сельских товаропроизводителей возлагают обязанности следить за научно-техническим прогрессом доводить сведения о перспективных технологических и организационно-экономических решениях для своих клиентов, обеспечивать процесс освоения этих прогрессивных приемов с помощью демонстрационной деятельности, организации обмена опытом, обучающих мероприятий, распространения знаний в форме различных публикаций и т.д. [1].

В Казахстане процесс передачи знаний при государственной поддержке возложен на АО «КазАгроИнновация», который с 2009 года начал реализовывать проект, ориентированный на повышение квалификации и знаний сельским товаропроизводителям через передачу новых знаний в области современных агротехнологий, проведения прикладных исследований, а также их практического применения [2]. Для обеспечения эффективного управления процессами передачи знаний в реальный сектор АПК определены два направления:

- развитие системы распространения знаний;

- развитие системы трансферта и коммерциализации технологий.

В основу системы передачи знаний от научно-исследовательских организаций субъектам АПК положена модель Extension System.

Существуют различные определения Extension - системы распространения знаний в АПК. Наиболее полное из них отражает следующие аспекты:

1. система, которая помогает субъектам АПК совершенствовать методы ведения сельского хозяйства и технологии через обучающие и практические модули, достигая повышения эффективности производства и доходов;

2. организованный обмен информацией и целевая передача ноу-хау;

3. мероприятия, направленные на разработку и стимулирование внедрения в практику агротехнических инноваций.

Элементами системы распространения и передачи знаний сельхозтоваропроизводителям являются Центры распространения знаний (ЦРЗ).

Центры распространения знаний – это специализированные субъекты научно-технической инфраструктуры, основной деятельностью которых является распространение передовых знаний и технологий в АПК посредством реализации специализированных образовательных программ. ЦРЗ создаются при НИО, ОПХ АО «КазАгроИнновация» в форме самостоятельных структурных подразделений.

В Казахстане действуют 10 Центров распространения знаний в Акмолинской, Алматинской, Костанайской, Южно-Казахстанской, Карагандинской, Кызылординской, Северо-Казахстанской и Восточно-Казахстанской областях.

**Таблица 1. Центры распространения знаний и их специализация**

Наименование ЦРЗ	Местоположение	Распространение и передача знаний: специализация
«Үшқоңыр»	Алматинская область	земледелие и растениеводство, животноводство и ветеринария, птицеводство, механизация сельского хозяйства.
«Шортанды»	Акмолинская область	земледелие и растениеводство, механизация растениеводства, производство, хранение и переработка зерновой продукции.
«Костанай»	Костанайская область	земледелие и растениеводства, механизация растениеводства, животноводство и ветеринария.
«Тассай»	Южно-Казахстанская область	интенсивное земледелие и растениеводство, водоресурсосберегающие технологии, животноводство ветеринария, аридное кормопроизводство.
«Балхаш»	Карагандинская область	рыбное хозяйство и аквакультура, кормопроизводство и пастбищное животноводство.
«Мактарал»	Южно-Казахстанская область	хлопководство, бахчеводство; овощеводство; кормопроизводство в условиях орошаемых земель.
«Өскемен»	Восточно-Казахстанская область	масличные культуры; пчеловодство; развитие влагоресурсосберегающие технологии; животноводство.
«Кызылжар»	Северо-Казахстанская область	животноводство, ветеринария, кормопроизводство, растениеводство.
«Кызылорда»	Кзыл-Ординская область	животноводство, ветеринария, растениеводство.
«Байсерке-Агро»	Алматинская область	животноводство, растениеводство. механизация растениеводства.

Основными функциями ЦРЗ являются:

- организация функционирования демонстрационных и тренировочных образцов нового оборудования, техники, технологий;
- практическое ознакомление с порядком применения научно-технических разработок, методик, технологий в АПК;
- организация подготовки, переподготовки и повышения квалификации специалистов АПК посредством проведения краткосрочных специализированных учебных курсов и образовательных программ с использованием отечественного и зарубежного научного потенциала;
- создание современной практической базы для учебно-производственной практики студентов учебных заведений аграрного профиля;
- организация республиканских, региональных, международных конференций, семинаров, круг-

лых столов по проблемам развития АПК.

Основным инструментом деятельности ЦРЗ является проведение краткосрочных учебных научно-практических семинаров по различным направлениям АПК, тематика которых формируется, исходя из реальных потребностей субъектов АПК, согласовывается с МСХ РК и соответствует приоритетным направлениям аграрного сектора, указанным в Программе по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан на 2013 - 2020 годы «Агробизнес - 2020».

Офисы прямого консультирования организованы на базе всех ЦРЗ, комплектование их штата производится в соответствии с отраслевой специализацией АПК регионов. Прямое консультирование включает не только обсуждение проблемы сельхозтоваропроизводителя, но и сопровождение внедрения решения.

С 2012 года в Казахстане созданы центры обслуживания предпринимателей (ЦОП), в которых оказываются услуги на бесплатной основе по обучению основам бизнеса для предпринимателей всех отраслей, разработке и сопровождению инвестиционных и бизнес-проектов, экспертизе и оценке их эффективности.

Также в ЦОП проводится работа по разъяснению существующих мер господдержки и развитию бизнеса, в том числе финансовых инструментов, оказывается помощь в выборе кредитных продуктов финансовых институтов и др.

В рамках данного проекта АО «Фонда развития предпринимательства «Даму» созданы центры на 3-х уровнях: областном, моногородов - стационарные центры поддержки предпринимательства (ЦПП), и районном - мобильные ЦПП (специально оборудованные автобусы).

На сегодняшний день аграрная наука располагает достаточным потенциалом, способным обеспечивать активную инновационную деятельность. В связи с этим возникает необходимость принятия мер по повышению эффективности использования научно-технического потенциала отрасли. Реализация научно-технических разработок, созданных аграрной наукой, может привести к существенному повышению эффективности производства агропромышленных отраслей производстве [3]. Поэтому одной из основных задач информационно-консультационной службы АПК является содействие росту эффективности сельскохозяйственного производства путем повышения мотивации сельхозтоваропроизводителей к принятию решений по внедрению инновационных технологий, проектов, новейших достижений научно-технического прогресса, а также передового производственного опыта в свою деятельность.

В этой связи ключевую роль в повышении мотивации товаропроизводителей по реализации инноваций должны играть специалисты-консультанты высокой квалификации всех уровней службы. В их функции входит не только информирование сельхозтоваропроизводителей о результатах внедряемых инноваций, инновационных технологий и проектов, и их возможностях, но системное взаимодействие и оказание консультационной помощи по внедрению инноваций.

По мере того, как Казахстан вступает в эпоху глобализации, в среде сельхозпроизводителей формируются новые потребности в знаниях. Для сельских товаропроизводителей сегодня важно получить помощь быстрее, чтобы приспособить свое производство к изменениям внешних факторов. Необходимо отметить, что для результативного распространения знаний надо учитывать сложность их распространения, знания должны быть доступны для сельских товаропроизводителей. А для этого нужна индивидуальная работа сотрудников центров с сельскими товаропроизводителями. Такая форма предусматривает создание консультативных центров непосредственно на селе, где бы специалист занимался вопросами распространения информации, обучения и консультирования фермеров, поддерживая связь с учеными, международными проектами.

В век глобального интернета одним из условий эффективной деятельности информационно-консультационных служб является использование информационных систем и дистанционных технологий для результативного распространения знаний. В настоящее время в сельском хозяйстве эксплуатируется информационная система «Единая автоматизированная система управления отраслями агропромышленного комплекса Республики Казахстан «E-agriculture», целью которой является автоматизации бизнес-процесса информационного потока Министерства сельского хозяйства РК, создание баз данных, их обработка, а также предоставление электронных услуг населению посредством портала «электронного правительства» разработчиком которой является АО «Казагромаркетинг». В рамках данной системы разработаны подсистемы по трем направлениям сельского хозяйства - животноводство и ветеринарная безопасность, земледелие и фитосанитарная безопасность, техническая политика в АПК. Использование новых технологий и повышение эффективности сельскохозяйственного производства требует от сельхозпроизводителей соответствующего уровня знаний, позволяющего принимать самостоятельные, оптимальные решения.

Центры распространения знаний могут стимулировать развитие сельского хозяйства путем ускорения процесса обучения не только в интересах товаропроизводителей, но и в интересах общества в целом.

Опыт ряда стран Восточной Европы (Латвии, Литвы, Польши, Чехии, Венгрии, Румынии, Словении и др.) подтверждает высокую эффективность сельскохозяйственного консультирования как инструмента, способствующего инновационным преобразованиям в аграрном секторе. По имеющимся данным, на содержание ИКС в этих странах выделяют бюджетные средства, во много раз превышающих расходы на финансирование сельскохозяйственной науки. Такая политика объясняется тем, что инновационное развитие АПК определяется сейчас не только и даже не столько количеством и качеством научно-технических новшеств, сколько масштабами и темпами их освоения в производстве [4].

Центры распространения знаний еще недостаточно эффективно осуществляют поиск, апробацию и внедрение современных технологий, обобщение и распространение опыта инновационно активных хозяйств. В большинстве ЦРЗ не отработан механизм обратной связи с хозяйствами, последние никак не влияют на формирование заказов для местных научно-исследовательских и образовательных учреждений. Отчасти по этой причине законченные научные разработки далеко не всегда соответствуют требованиям производства и приемлемы для массовой реализации. В этой связи нужны более серьезные меры, направленные на радикальное преобразование систем консультирования, ее переориентацию на инновационный путь развития.

Одной из основных задач Программы по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан на 2013 - 2020 годы «Агробизнес - 2020» является развитие систем информационного обеспечения субъектов АПК, повышение экономической

доступности результатов аграрной науки и консультационных услуг [5].

Ежегодно увеличиваются масштабы внедрения отечественных научных разработок. К примеру, в 2011 году площади применения влагоресурсосберегающих технологий в земледелии составили 11,7 млн. га (рост в сравнении с 2007 годом - в 2,3 раза), площади возделывания отечественных сортов пшеницы составили 6,8 млн. га (42 % от посевной площади пшеницы). Поголовье КРС, вовлеченного в исследовательский процесс, составило 760 тыс. голов.

В целях повышения результативности, эффективности и конкурентоспособности результатов научных исследований государством создаются необходимые условия по финансированию мероприятий с целью реформирования и развития отечественной аграрной науки и образования. Для решения проблем научного обеспечения отраслей АПК и исключения разрозненности проводимых исследований, комплексного подхода в постановке задач, единой координации научных исследований в области АПК, планируется создание Национального научного совета по аграрной науке. Для формирования новой научно-инновационной системы генерации и распространения передовых знаний в сфере АПК с результатами, соответствующими лучшим мировым аналогам, будет продолжена работа по созданию трансдисциплинарного научно-образовательного комплекса международного уровня.

С целью повышения практической применимости результатов НИОКР и ориентирования на фактические потребности субъектов АПК при формировании тематик исследований реализуются научно-технические программы, предусматривающие комплексный подход к исследуемой проблематике, мероприятия по внедрению результатов в практику и подготовке научных кадров необходимой квалификации. Основным критерием эффективности реализации научных программ является доведение от идеи до стадии коммерциализации с предпочтительным участием агробизнеса в достижении поставленных результатов. Для улучшения эффективности данного направления работы реализуются мероприятия по обновлению приборного парка лабораторий научных организаций, меры по обновлению селекционно-семеноводческой техники для развития первичного семеноводства перспективных и допущенных к использованию в Республике Казахстан отечественных сортов и гибридов, поскольку имеет место моральное старение научно-исследовательской инфраструктуры аграрной науки.

Анализ эффективности сложившейся системы информационно-консультационного обеспечения субъектов АПК в новых экономических условиях свидетельствует о повышении конкурентоспособности товаропроизводителей, о расширении производственной деятельности, об увеличении трансферта знаний и технологий, улучшении социальных условий сельского населения.

### Литература

1. Стратегия развития АО «КазАгроМаркетинг» на 2011-2020 годы от 31 декабря 2013 года № 24.
2. Стратегия развития АО «национальный управляющий холдинг «КазАгро» на 2011 – 2020 годы от 31 января 2011 года № 52.
3. Инновационная деятельность в аграрном секторе экономики России / Под ред. И.Г. Ушачева, И.Т. Трубилина, Е.С., Е.С. Оглоблина, И.С. Санду. – М.: КолосС, 2007. – 363 с.
4. Организация инновационной деятельности в АПК / В.И. Нечаев, В.Ф. Бирман, И.С. Санду, Ю.И. Бершицкий, А.В. Боговиз; Под ред. В.И. Нечаева. – М.: КолосС, 2012. – 296 с.
5. Программа по развитию агропромышленного комплекса в Республике Казахстан на 2013 - 2020 годы «Агробизнес - 2020» от 18 февраля 2013 года № 151.
6. Рыженкова Н.Е., Чепик Д.А. Развитие инновационного потенциала АПК: проблемы, направления // Ж.: «Экономика сельского хозяйства России», №6, 2014. – с.52-56.
7. Организационно-экономические аспекты развития инновационно-консультационной деятельности в агропромышленном комплексе России / Под ред. И.С. Санду, Г.М. Демишкевич // Коллективная научная монография - М.: ВНИИЭСХ, 2013. – 148 с.

УДК 336.256

**Кузнецов В.В.,**

*ФГБНУ «Всероссийский НИИ экономики и нормативов»*

**Пахомова А.А.,**

*ФГБОУ ВПО «Донской государственный аграрный университет»*

**Развитие птицеводства в условиях импортозамещения**

## Development of Poultry in the Import Substitution

Ключевые слова: птицеводство, сельское хозяйство, импортозамещение, продовольственная безопасность, концепция

Keywords: poultry, agriculture, import substitution, food security, the concept of poultry development.

Аннотация: На основе анализа современного состояния развития птицеводства доказана необходимость дальнейшего развития птицеводства, с целью импортозамещения. В статье раскрыты основные направления развития птицеводства, в частности предложена научно обоснованная программа импортозамещения.

Abstract: Based on analysis of the current state of development of the poultry industry, the study shows the need for further development of the poultry industry, with the aim of import substitution. The article deals with the main directions of development of poultry farming, in particular propositional science-based program of import substitution.

Проведенный анализ показал, что птицеводство является наиболее подготовленной отраслью для развития в условиях импортозамещения. В 2014г производство отечественного мяса птицы составило 4031,0 тыс. т. или 45,8% всего произведенного мяса, производство яиц составило 41027 млн.шт. Уровень самообеспеченности субъектов РФ мясом птицы выглядит следующим образом: 21 субъект, где сосредоточено 29% населения страны, обеспечивает потребность жителей регионов на 100% и более; 20 субъектов, в которых проживает 28% населения, обеспечивают от 50 до 100% потребности; 37 субъектов, где сосредоточено 43,5% населения, обеспечивают менее 50% потребности.

Уровень самообеспеченности субъектов РФ яйцом выглядит следующим образом: 34 субъекта, где проживают 50% населения, обеспечивают потребность жителей регионов на 100% и более; 22 субъекта, в которых сосредоточено 22% населения, обеспечивают от 50 до 100% потребности; 22 субъекта, где проживает 27% населения, обеспечивают менее 50% потребности.

Прогноз развития птицепродуктового подкомплекса предусматривает дальнейшее наращивание объемов производства продукции птицеводства в рамках реализуемых целевых программ с учетом сложившихся тенденций и особенностей развития за многолетний период, а также с учетом внедрения новых инвестиционных проектов и дальнейшего проведения комплексной модернизации птицефабрик в условиях экономических санкций.

Доля мяса птицы в импорте мяса составила в 2014 г. 16,8%, доля яйца в скорлупе около 1%. Прогноз развития отрасли предусматривает довести объемы производства мяса птицы к 2020 г. до 4,5 млн. т убойной массы, яиц — до 45 млрд. шт., осуществить полное импортозамещение птицеводческой продукции, а также обеспечить рост ее экспорта.

С целью обеспечения развития птицеводства и обеспечения импортозамещения считаем необходимым разработать научно-обоснованную программу импортозамещения продукции сельского хозяйства в целом и птицеводства в частности. Данная программа должна, в том числе содержать разработанную и на федеральном уровне принятую Концепцию формирования и развития организационно-экономического механизма управления модернизационно-инновационной деятельностью в птицепродуктовом под-

комплексе (далее – Концепция). Что позволит на наш взгляд, активировать развитие АПК России в целом и птицепродуктового подкомплекса в частности. Данная Концепция представляет направления модернизационного развития птицепродуктового подкомплекса, содержащие формулировку главных целей и приоритетов модернизационно-инновационной деятельности в птицепродуктовом подкомплексе, систему взаимоотношений между государством, научно-технической, производственной сферой и рыночными сегментами; перечень важнейших форм, средств и методов обеспечения постоянного совершенствования и обновления производственно-технологической базы подкомплекса.

Целью Концепции является определение основных стратегических подходов к созданию органами исполнительной и законодательной власти Российской Федерации механизма управления модернизационно-инновационной деятельностью в птицепродуктовом подкомплексе, обеспечивающего организацию эффективного взаимодействия финансовых и административных ресурсов отраслевых министерств, взаимосогласованную деятельность власти, науки и бизнеса, привлечение мощного общественного ресурса для модернизационно-инновационного развития подкомплекса.

В качестве основных задач в Концепции должны быть определены:

- эффективное использование имеющегося ресурсного и инновационного потенциала отрасли птицеводства и отраслей, поставляющих для неё оборудование, технику, технологии, оборотные средства в целях обеспечения потребности населения в продуктах птицеводства по доступным ценам, обеспечения пищевой и перерабатывающей промышленности сырьём и выхода России в перспективе на роль одного из основных поставщиков птицеводческой продукции на мировом рынке;

- ликвидация диспропорций между отдельными звеньями птицепродуктового подкомплекса;

- инновационное развитие субъектов птицепродуктового подкомплекса с целью укрепления конкурентных позиций на аграрных рынках и широкую диверсификацию продукции.

Реализация Концепции формирования и развития организационно-экономического механизма управления модернизационно-инновационной деятельностью в птицепродуктовом подкомплексе Рос-

сийской Федерации, по нашему мнению, позволит перейти на инновационный путь развития птицепродуктового подкомплекса в целом и птицеводства в частности, позволит существенно повысить эффективность и конкурентоспособности птицепродукции на внутреннем и внешнем рынке.

Основные направления реализации Концепции предусматривают:

1. Формирование и развитие экономических и институциональных условий для устойчивого и динамичного модернизационно-инновационного развития птицепродуктового подкомплекса России и её регионов с целью достижения высокой конкурентоспособности в условиях глобализации экономики

Отсутствие эффективного взаимодействия между государственными органами власти различного уровня и представителей бизнеса птицепродуктового подкомплекса затрудняет формирование и развитие управления модернизационно-инновационной деятельностью. Надежды на то, что рынок и конкуренция отрегулируют производственные и финансовые отношения между субъектами хозяйственной деятельности птицепродуктового подкомплекса не оправдались. Рынок продукции птицеводства представлен как отечественными производителями так и зарубежными, значительную долю переработки, материально-технического, ветеринарного обеспечения занимает импортные поставки, эффективная конкуренция не сложилась, а привела к дисбалансу финансовых отношений производителей и поставщиков сырьевых ресурсов. В стране на государственном уровне нет системного подхода к формированию организационно-экономического механизма управления модернизационно-инновационной деятельностью в птицепродуктовом подкомплексе Российской Федерации, отсутствует координация в разработке и реализации федеральных и региональных целевых программ на современном модернизационно-инновационном уровне.

В целях обеспечения формирования и развития экономических и институциональных условий для устойчивого и динамичного модернизационно-инновационного развития птицепродуктового подкомплекса необходимо:

- разработать схему вертикали власти для управления модернизационно-инновационной деятельностью в птицепродуктовом подкомплексе;

- перейти от политики невмешательства к упреждающему государственному регулированию экономических и социальных процессов в птицепродуктовом подкомплексе;

- использовать преимущества программно-целевого метода прогнозирования и планирования;

- обеспечить контроль за деятельностью и пропорциональностью развития субъектов птицепродуктового подкомплекса, за целевым расходованием бюджетных средств, направленных на модернизационно-инновационное развитие, освоением новых современных технологий производства, форм и методов управления.

2. Эффективное использование имеющегося ресурсного и инновационного потенциала птицепродуктового подкомплекса, поставляющих для неё обо-

рудование, технику, технологии, оборотные средства в целях обеспечения потребности населения в продуктах птицеводства по доступным ценам, обеспечения пищевой и перерабатывающей промышленности сырьём и выхода России в перспективе на роль одного из основных поставщиков птицеводческой продукции на мировом рынке.

Ресурсный и инновационный потенциал специализированных птицефабрик, имеет свою специфику. Известно, что современное промышленное мясное и яичное производство на 80-90% связано с достижениями генетики и селекции. В то же время число кроссов, используемых в промышленном яичном птицеводстве, ограничено, так как это связано как с высокими затратами на селекционную работу, которые могут позволить себе лишь крупные селекционные компании, так и с очень быстрым распространением высокопродуктивной птицы. Специализированные яичные птицефабрики используют кроссы Радонит, УК Кубань 7, Хайсекс, Ломан, Шейвер.

Одним из основных внутренних факторов, определяющим возможности развития и повышения экономической эффективности производства яиц, является селекционно-генетический прогресс кроссов, селекционно-генетический потенциал является составной частью инновационного потенциала. Рассматривая маркетинговый потенциал как готовность к нововведениям на рынках сбыта, созданию новых продуктов, потребителей и т.д., можно констатировать, что он в яичных птицефабриках еще слабо развит. Для России инновационными являются яичные продукты. Если страны ЕС перерабатывают 20-25% объема производства яиц, США – 30-35%, то в России – 12,5%. На рынке присутствует только пищевая продукция переработки яиц для промышленного потребления, практически не производится пищевая продукция для домашнего хозяйства и общественного питания и непивцевые продукты. Сегодня производством пастеризованных яичных продуктов в России занимаются только две крупные компании – «Боровская» п/ф и п/ф «Роскар», для птицефабрик Ростовской области это приоритетные направления развития. Кроме того, важно производить яйца с заданным качеством и новыми функциональными свойствами и использовать в лечебно-профилактическом питании. Потенциал технологии производства с точки зрения изменения материально-технических ресурсов характеризуется реконструкцией производств и заменой устаревшего оборудования[1].

В целях обеспечения эффективного использования имеющегося ресурсного и инновационного потенциала птицепродуктового подкомплекса, исключив импортозависимость в них, необходимо:

- создать селекционно-племенные центры птицеводства по видам птицы в каждом субъекте Федерации отвечающих за разработку и внедрение пород, кроссов и линий птицы отвечающих потребностям потребителей;

- сохранить и совершенствовать маточное стадо с высокоценным генофондом путем организации и проведения постоянной генетической оценки, отслеживания генетического гомеостаза, соответствующего отбора, обменных операций;

-создать организационно - экономический механизм взаимодействия науки и агробизнеса с целью обеспечения целевыми востребованными инновациями и модернизационными технологиями отечественного производства.

3. Модернизационно-инновационное технологическое перевооружение птицепродуктового подкомплекса за счет использования отечественной материально-технической базы отвечающей современным потребностям подкомплекса.

В среднем по птицепродуктовому подкомплексу АПК физический износ птицеводческого и птицеперерабатывающего оборудования в 2014 году превысил 65% против 35% в 2000 году. Только на передовых птицефабриках имеется технологическое оборудование, отвечающее современным требованиям, только 6% рентабельных птицефабрик внедряют инновации в производство, 15% производят модернизацию имеющегося оборудования, отвечающего современным требованиям. Около 40% технологического оборудования введено в эксплуатацию более чем 15 лет назад, на птицефабриках с уровнем рентабельности до 10% предельно изношены и эксплуатируются в аварийном состоянии имеющееся оборудование[1].

Из-за высокого уровня цен на материально-технические ресурсы птицефабрики не могут поддерживать в оптимальном работоспособном состоянии материально-техническую базу, поэтому в сравнении с 2013 годом уровень механизации поения птицы снизился на 6%, пометоудаления - на 7%, кормораздачи - на 8%, а яйцесбора - на 11 %. Потребность в материально-технических ресурсах в птицепродуктового подкомплекса удовлетворяется на 12-15 %. Отечественные производители оборудования для птицеводства и переработки птицепродукции сильно уступают западным производителям. Птицефабрики достигшие уровень рентабельности более 20% используют импортное материально-техническое обеспечение. Передовые мировые производители материально-технического обеспечения выгодно отличаются от отечественного производителя следующими показателями: срок безаварийной работы, использование современных инженерных решений, экономичность, высокая производительность и оперативно выстроенный сервис. Правильно выстроенная материально-технологическая цепочка в птицепродуктовом подкомплексе, в результате, позволяет перейти на модернизационно-инновационный путь развития, выпустить на рынок расширенный ассортимент птицепродукции высокого качества, который в настоящее время не имеет аналогов отечественного производства и полностью импортозависим.

4. Ликвидация диспропорций между отдельными звеньями птицепродуктового подкомплекса. За последнее время в результате развития отрасли птицеводства были достигнуты значительные показатели по производству мяса птицы и яиц. Крупные специализированные птицефабрики становятся лидерами производства. Однако производственные мощности в комбикормовой промышленности, на предприятиях по производству биологически активных веществ и ветпрепаратов и др. не отвечают возросшим потреб-

ностям птицефабрик, в результате нарушаются технологические процессы по производству птицеводческой продукции и ее переработки, доведения до потребителя определенного вида конечной продукции образуя диспропорции между отдельными ее звеньями. Имевшиеся отраслевые и межотраслевые кооперационные связи во многом нарушены из-за банкротства и ликвидации племенных репродукторов I и II порядка, комбикормовых заводов, конструкторских, технологических и проектных учреждений и др. С этой целью считаем необходимым, создать отраслевые центры инновационных и технологических компетенций птицепродуктового подкомплекса, своего рода банки данных, и современные технологические платформы. В научных учреждениях и ВУЗах имеется множество передовых инновационных разработок для птицепродуктового подкомплекса, которые в течение многих лет не востребованы. Из-за отсутствия организационно-экономического механизма управления модернизационно-инновационной деятельностью реализация инноваций и их внедрение в птицепродуктовом подкомплексе либо отсутствует, либо имеет точечный характер. Учёные академических и отраслевых научно-исследовательских, конструкторских и технологических институтов не в состоянии самостоятельно коммерциализировать имеющиеся разработки.

Создание организационно-экономического механизма управления модернизационно-инновационной деятельностью обеспечит ликвидацию диспропорций и достижение высокого уровня использования производственных мощностей, на основе принятия оптимальных решений и внедрения мероприятий по эффективному функционированию производственных ресурсов.

5. Птицеводческий подкомплекс представляет собой интегрированную систему технологических и экономических взаимоотношений отрасли птицеводства, перерабатывающей промышленности, комбикормовой и микробиологической промышленности, машиностроение, логистики и торговли, а так же других отраслей и предприятий АПК.

Как показывают исследования, решению задач модернизационно-инновационной деятельности в птицепродуктовом подкомплексе, а также обеспечению его устойчивого развития должен способствовать бизнес в процессе кооперации и интеграции его участников при производстве, хранении, транспортировке, переработке и реализации птицеводческой продукции за счет расширения производственных связей и улучшения организационно-экономических отношений. Многочисленность видов интеграции характеризуется специфическими характеристиками для каждой конкретной цели создания данной формы интеграции. На наш взгляд, перспективной формой интеграции является создание региональных кластеров.

Из стран ЕС производство яиц и мяса птицы по системе контрактов наиболее развито в Нидерландах(50%) и во Франции (55%). В функции фирм-интеграторов входят материально-техническое обеспечение всех звеньев агропромышленного формирования, финансирование, контроль за выполнением фермерами, работающими по контракту, установ-

ленной технологии производства, оказание им различных услуг. Для Нидерландов характерно заключение трехсторонних контрактов - между фермерами, комбикормовыми предприятиями и упаковочными центрами. Фермер получает гарантированную плату за яйца либо определенную сумму в расчете на курицу-несушку. В Германии значительная доля бройлеров выращивается на основании устных и краткосрочных договоров на поставку и приемку птицы между фермерами или объединениями производителей и бойнями[4].

Опыт США получил развитие в сельском хозяйстве Дании, где сформировался сельскохозяйственный макрокластер, в котором исключительно велика роль научных организаций в обеспечении конкурентных преимуществ сельского хозяйства страны, являющегося важным источником поступления валютной выручки. Германия, напротив даёт пример формирования простого кластера на постсоциалистическом пространстве Восточной Германии. В некоторых случаях, такой пример может быть положен в основу создания птицеводческого фрагмента кластера Ростовской области при активном участии ЛПХ и К(Ф)Х.

Таким образом, необходимо учитывать как простейшие, так и развитые формы аграрных кластеров за рубежом, которые могут послужить аналогами для формирования птицепродуктового кластера Ростовской области. Анализ сегодняшнего состояния агропромышленной интеграции в мясорыбном подкомплексе развитых стран указывает на существование многих форм связи между сферами производства, переработки и реализации продукции, которые формировались в течение длительного периода. Организационные методы агропромышленной координации проявляются в развитии вертикальной интеграции и заключении контрактных соглашений различного рода при сохранении хозяйственной и юридической самостоятельности партнеров.

В целом, учитывая непрерывное углубление специализации производства в рамках отдельных предприятий отрасли, постоянное совершенствование внутривладельческих связей, которое характерно для американских бройлерных компаний, описанная структура организации производства мяса птицы пред-

ставляется высокоэффективной. Подобные организационные формы могли бы получить развитие в России и Ростовской области, для чего необходимо создание благоприятных правовых и экономических условий, направленных на восстановление и развитие кооперативного движения. Субконтрактные отношения малого и крупного бизнеса являются одним из наиболее важных механизмов взаимодействия и интеграции предприятий в любом кластере. Вызывает научный интерес функционирование кластера производства яйцепродуктов в ЕС. В Европейском Союзе насчитывается порядка 28 тыс. производителей яиц, около 200 крупных упаковочных станций, множество розничных торговцев и около 100 переработчиков яиц. Большинство из них являются частными семейными компаниями[4].

Таким образом, зарубежный опыт формирования и функционирования аграрных кластеров показывает, что в зависимости от условий их возникновения и развития в составе кластеров могут быть самые различные качественные и количественные значения параметров. Поэтому краткое и логически исчерпывающее определение аграрного кластера можно дать только с выделением его наиболее существенных признаков, таких, как межотраслевой характер, географическая концентрация, системность и др.

По нашему мнению, Концепция формирования организационно-экономического механизма управления модернизационно-инновационной деятельностью в птицепродуктовом подкомплексе в рамках научно обоснованной программы импортозамещения направлена на: обеспечение высоких темпов технологического развития птицепродуктового подкомплекса на основе научно-технических достижений; массовое внедрение перспективных нововведений и становление нового технологического уклада; коренное обновление научно-производственного потенциала подкомплекса, а также позволит активизировать осуществление мероприятий по повышению продуктивности птицы, улучшения качества продукции, снижению ее себестоимости за счет ротации новых и совершенствования существующих технологических решений, приводящих к качественному изменению всей системы ведения отрасли птицеводства.

#### Литература

1. Кузнецов, В.В., Пахомова А.А. Проблемы формирования регионального модернизационно-инновационного птицепродуктового кластера //Организационно-экономический механизм формирования региональных агропромышленных кластеров на современном этапе (тезисы международной научно-практической конференции 7-8 июня 2013г., г. Саратов.: - Изд-во «Саратовский источник», 2013. С.27-32.
2. Кузнецов, В.В. Еще раз о роли государства в формировании эффективного сельского хозяйства// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2010.- № 11.- С. 21-22.
3. Мазлоев, В.З., Сапогова, Г.В. Экономическая сущность технологического процесса в аграрной экономике //Экономические науки.-2011.-№.1(74)-С.90-96.
4. Пахомова, А.А. Тренды птицепродуктового подкомплекса. – LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG , 2012.- 192с.

## Инвестиции в АПК в условиях внешнеэкономических рисков

### Investments in Agriculture in the Conditions of External Economic Risks

Ключевые слова: аграрная политика, импортозамещение, инвестиции, инновации, кредитование, инфляция, инвестиционные проекты, господдержка

Keywords: agricultural policy, import substitution, investment, innovation, credit, inflation, investment projects, state support

Аннотация: Рассмотрена роль инвестиций в развитии импортозамещения, раскрыто значение кредитования в инвестиционно-инновационном процессе в аграрном секторе экономики. Выявлены диспропорции в развитии кредитования. Предложены основные направления совершенствования кредитования АПК, адекватные современным экономическим условиям.

Abstract: The role of investment in the development of import substitution, you are shown the value of lending in innovative investment process in the agricultural sector. Identified disparities in development lending. The basic directions of improvement of the agricultural sector lending, adequate to the modern economic conditions.

Функционирование аграрного сектора как одного из сегментов экономики определяется существующими макроэкономическими показателями и пропорциями: объёмом денежной массы, инфляцией, профицитом или дефицитом бюджета и т.д.

В Российской Федерации из-за западных санкций, сокращающих доступ российских ведущих банков и компаний к зарубежным финансовым ресурсам, и снижения цен на нефть, экономическая ситуация значительно ухудшилась. В 2014 г. ВВП страны практически не увеличился. Индекс физического объёма ВВП в постоянных ценах составил 100,6%, против 101,3 % в 2013 г. Прирост валовой добавленной стоимости в сельском хозяйстве сократился со 104,3 % в 2013 г. до 101,4 % в 2014 г. Индекс потребительских цен в декабре 2014 г. вырос до 111,4 % (по отношению к соответствующему месяцу предыдущего года). Наблюдается существенное ослабление рубля. Все это определяет существенные макроэкономические риски для развития отрасли.

В этих условиях необходима новая аграрная политика, протекционистского характера, защищающая отечественных товаропроизводителей от условий неравной конкуренции. Одним из важных направлений протекционистской политики государства является политика импортозамещения. Доля импортной агропродовольственной продукции в общих товарных ресурсах в розничной торговле в последнее время складывается на достаточно высоком уровне (33—34%). В целях развития реального импортозамещения, а не смены одних импортёров на других, необходимо разработать среднесрочную, а лучше долгосрочную комплексную программу по импортозамещению, которая потребует привлечения значительно объёма инвестиционных ресурсов.

Для этого необходимо формирование в стране благоприятного инвестиционного климата. В соответствии с Госпрограммой на 2013-2020 годы инвестиции в отрасль должны вырасти более, чем на треть. Однако, за последние пять лет инвестиции в основной капитал на развитие сельского хозяйства увеличились всего на 6,6 % к уровню 2009 г. До сих пор темпы прироста инвестиций в основной капитал в целом по экономике значительно опережают темпы, сложившиеся в сельском хозяйстве. В среднем по

экономике прирост за 5 лет составил 119,2 %, в сельском хозяйстве всего - 106,6%.

Основными источниками инвестиций в сельское хозяйство являются собственные доходы товаропроизводителей и привлечённые средства. Сейчас доля собственных средств составляет всего 43%. Что касается собственных доходов производителей, то они, не обеспечивая расширенное воспроизводство.

По данным Росстата, в 2014 г. сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) в сельском хозяйстве вырос к уровню 2013 г. в 2,3 раза и составил 181,7 млрд руб. (против 77,8 млрд руб. в 2013 г.). А количество убыточных организаций сократилось до 20%. Рентабельность в отрасли в 2014 г. увеличилась по сравнению с предыдущим годом и, по данным Минсельхоза России, составила с учетом субсидий 16,2%, без учета субсидий – 6,7 %. Однако, с нашей точки зрения, положительные результаты работы сельского хозяйства в 2014 г. не стоит переоценивать. Ситуация текущего года будет менее оптимистичной. Из-за девальвации рубля уже сейчас наблюдается значительный рост цен на необходимые для сельхозпроизводителей сырье, материалы и технику.

Доля привлечённого капитала в инвестициях в последние несколько лет постоянно увеличивается. Основная часть в привлечённом капитале приходится на заёмные средства. Поэтому наряду с повышением доходности отрасли необходимо расширять объёмы инвестиционного кредитования, как одного из основных источников инвестиций на современном этапе. Однако в связи с ухудшением общей экономической ситуации в стране, предложение заёмных ресурсов существенно сжимается.

В аграрную сферу инвестиционных кредитов поступает с каждым годом все меньше, хотя именно они и определяют возможности перспективного развития на инновационной основе.

Так, в 2014 г. произошло снижение темпов кредитования АПК, совокупный объём, выданных кредитных ресурсов составил 1 трлн руб., что было на 13 % меньше, чем в 2013 г. Снижение объёмов кредитования было обусловлено, с одной стороны, задолженностью федерального бюджета по расходным обязательствам по компенсации части затрат по уплате процентной ставки по уже действующим инвестици-

онным кредитам, которую удалось погасить только осенью 2014 г., с другой стороны, сложившимися к осени 2014 г. макроэкономическими рисками.

С середины декабря 2014 г. процентные ставки по краткосрочным кредитам выросли до 23-25% годовых, а по инвестиционным – до 25-28% годовых. К началу 2015 г. сформировалась угроза дальнейшего снижения уровня кредитования агропромышленного комплекса как за счёт снижения объёмов, так и за счёт ухудшения условий привлечения заёмных средств. Инвестиционное кредитование, особенно в животноводстве (с длинным периодом производства) носит инерционный характер, стабильный прирост объёмов производства осуществляется за счет привлечения значительных инвестиций в предыдущие годы. Соответственно, снижение темпов господдержки инвестиционного кредитования в 2013-2014 гг. может привести к снижению темпов производства продукции животноводства в будущем.

По данным различных отраслевых союзов, в связи со значительным ослаблением курса рубля, в текущем году прогнозируется рост себестоимости сельскохозяйственной продукции и продовольствия на 40%. С ноября 2014 г. происходит значительное увеличение объёмов привлечения краткосрочного кредитования в целях обеспечения текущей деятельности, т.е. потребность в краткосрочном кредитовании также увеличивается.

В АПК страны сложилась значительная региональная дифференциация в привлечении инвестиционных кредитных ресурсов. Около 65% объема всех долгосрочных кредитов и займов, поступающих в отрасль, сосредоточено в регионах Центрального и Приволжского федеральных округов. В то же время во многих регионах России организации АПК практически не пользуются кредитными ресурсами. Это в значительной мере обусловлено их нестабильным финансовым положением, убыточностью производства, отсутствием необходимой для кредитования залоговой базы, семейным типом аграрной структуры с преобладанием К(Ф)Х и ЛПХ, а также отсутствием средств в региональных бюджетах на софинансирование части процентной ставки.

Анализ распределения инвестиционных кредитных ресурсов показал, что в подотрасли растениеводство более половины всего объема кредитов привлекают сельскохозяйственные товаропроизводители. Основными направлениями кредитования являются следующие:

- приобретение сельхозтехники и оборудования (наибольший объем привлекаемых кредитов на данные цели приходится на регионы Центрального и Приволжского федеральных округов);

- тепличные комплексы по производству плодовоовощной продукции в закрытом грунте (основной объем кредитования приходится на Центральный и Уральский федеральные округа, лидеры – Челябинская, Белгородская, Новосибирская, Ростовская, Тульская области);

- строительство, реконструкция, модернизация хранилищ сахарной свеклы, картофеля, овощей и фруктов (более половины кредитных средств по дан-

ному направлению сосредоточены в Ленинградской области, Республике Дагестан, Тамбовской области).

На переработку продукции в растениеводстве приходится около 40% инвестиционных кредитных ресурсов. Основные направления инвестиционного кредитования перерабатывающих предприятий следующие:

- объекты по глубокой переработке высокопротеиновых сельскохозяйственных культур (более половины кредитных ресурсов по данному направлению приходится на регионы Приволжского федерального округа, лидеры — Республика Татарстан и Калининградская область);

- сахарные заводы – (около 80% сосредоточено в Центральном федеральном округе, лидер — Тамбовская область);

- предприятия мукомольно-крупяной, хлебопекарной и масложировой промышленности (более 80% сосредоточено в Северо-Западном федеральном округе);

- мощности для подработки, хранения и перевалки зерновых и масличных культур.

Основными заёмщиками инвестиционных кредитных ресурсов, привлекаемых на условиях субсидирования части процентной ставки, в растениеводстве являются сельскохозяйственные организации (около 61%), на организации АПК приходится 35%, организации малых форм хозяйствования (ИП, К(Ф)Х, СПоК) – около 4%.

В подотрасли животноводство основная часть всего объёма инвестиционных кредитов и займов с учетом переходящих запасов прошлых лет приходится на следующие регионы Российской Федерации: Белгородская область, Республика Татарстан, Курская, Липецкая области, Республика Марий Эл, Брянская, Тамбовская, Воронежская и Челябинская области, т.е. там, где наиболее активно происходит строительство, реконструкция и модернизация животноводческих комплексов и ферм. Регионом-лидером по данному направлению является Белгородская область. Наряду с традиционными регионами-лидерами по привлечению кредитных ресурсов в животноводство (Белгородская область и Республика Татарстан), в 2014 г. Комиссией по кредитованию АПК Минсельхоза России были одобрены значительные кредиты производителям Тамбовской, Воронежской, Курской, Тверской областей, Республики Марий Эл, Приморского края для реализации мега проектов в области животноводства. Так, средний размер одобренного кредита по мега проектам в свиноводстве, например, в Курской области составил около 5,6 млрд руб., в Тамбовской области – 5 млрд руб.

На долю производителей продукции животноводства приходилось около 94% от общего объема инвестиционного кредитования подотрасли, на долю переработчиков продукции животноводства - всего 6% инвестиционных ресурсов.

Более 42 % одобренных кредитов в 2014 г. пришлось на направление свиноводство, доля птицеводства составила 31 %, на прочее животноводство и молочное скотоводство приходилась приблизительно одинаковая доля кредитных ресурсов (около 13%).

Основной объем одобренных кредитов на развитие птицеводства сосредоточен в Приволжском федеральном округе (57%), лидерами являются Республика Марий Эл и Республика Татарстан. Второе место по объемам одобренного кредитования занимают регионы Центрального федерального округа. Главной целью инвестиционного кредитования в птицеводстве является строительство, реконструкция и модернизация комплексов (ферм) (на это направление приходится около 97% от всего кредитования подотрасли). Регионы-лидеры: Республика Марий Эл, Белгородская, Брянская области и Республика Татарстан.

Основной объем одобренных кредитов на развитие молочного скотоводства приходится на Центральный федеральный округ (59%), второе место занимает Приволжский федеральный округ. Основной целью инвестиционного кредитования в молочном скотоводстве является строительство, реконструкция и модернизация комплексов (ферм) (на это направление приходится около 75% от всего кредитования подотрасли). Регионы-лидеры: Республики Татарстан, Башкирия, Владимирская, Рязанская и Ярославская области. На эти пять регионов приходится около 37% от всех кредитных ресурсов, принятых к субсидированию в подотрасли. В молочном скотоводстве, в отличие от птицеводства и свиноводства, весомая доля инвестиционных ресурсов тратится и на приобретение племенной продукции (около 15%).

Подавляющий объем одобренных кредитов в 2014 г. на развитие свиноводства приходится на области Центрального федерального округа. Регионами-лидерами стали Воронежская, Курская, Тамбовская области (более 50 % от всех одобренных по данному направлению). Основной целью инвестиционного кредитования в свиноводстве является строительство, реконструкция и модернизация комплексов (ферм) (на это направление приходится около 97% от всего кредитования подотрасли).

Практически весь объем инвестиционного кредитования подотрасли животноводства приходится на сельхозтоваропроизводителей (95%). Переработчики животноводческой продукции привлекают только около 5% от инвестиционных кредитных ресурсов, одобренных Комиссией по кредитованию

АПК Минсельхоза России. Основные направления кредитования – кредиты и займы для строительства, реконструкции и модернизации мясохладобоев, пунктов по приемке, первичной переработке сельскохозяйственных животных и молока (регионы-лидеры – Белгородская область и Ставропольский край), кредиты на строительство и реконструкцию комбикормовых предприятий и цехов (регионы-лидеры – Белгородская область и Республика Татарстан).

В целом же, по данным Минсельхоза России, в 2014 г. наиболее существенное сокращение объема кредитования в АПК наблюдалось именно в инвестиционном кредитовании подотрасли животноводства. Объем привлечённых инвестиционных кредитов уменьшился на 24 % по сравнению с 2013 г.

В условиях необходимости ускоренного импортозамещения и с учетом сложившейся макроэкономической ситуации необходимо уделить особое внимание вопросам сохранения объёмов и доступности кредитования для агропромышленного комплекса:

- необходимо расширять каналы рефинансирования, снижать процентные ставки; начинать процесс импортозамещения целесообразно с импортозамещения на рынках заёмных финансовых ресурсов;

- кредитные ресурсы должны быть экономически доступны, условия их обслуживания – неизменны за весь период привлечения;

- необходимо ограничить маржинальность по кредитам, выдаваемым сельхозтоваропроизводителям, для банков с государственным участием, до 2-3 % годовых;

- представляется целесообразным не отказываться от существующего механизма субсидирования процентных ставок по инвестиционным кредитам, особенно для предприятий малого и среднего бизнеса, усовершенствовав форму доведения субсидий по кредитам, и использовать его совместно с механизмом компенсации части стоимости строительства объекта при вводе его в эксплуатацию;

- осуществлять бюджетное субсидирование кредитования в таких объёмах, чтобы конечная стоимость заёмных ресурсов не превышала уровень рентабельности, сложившийся в среднем по отрасли.

#### Литература

1. Лебедев Н.А. Направления деятельности органов местного самоуправления в г. Москве [Текст]/Н.А.Лебедев, Рагулина Ю.В., Попов А.С.//Актуальные проблемы экономики. 2013. № 10. С. 63-67.
2. Барсов Е.В., Макущенко Л.В. Жилищные отношения и муниципальный уровень. М., 2008.
3. Рагулина Ю.В., Бутова Т.В. Теория и практика взаимодействия бизнеса и властных структур. М.: КНОРУС, 2013.
4. Васюткина Л.В. Оценка эффективности внешнеэкономической деятельности Российских организаций // Прикладные экономические исследования. 2014. № 3. С. 17-22.
5. Трошин А.В. Инвестирование аграрного сектора России в условиях членства в ВТО//АПК: экономика, управление. 2014. № 5. С. 65-71
6. Гнездова Ю.В. Государственно-частное партнерство в сфере здравоохранения, как проект реализации информационно-коммуникационных технологий в Смоленской области. // Прикладные экономические исследования. 2014 №1. С.28 –35

ФГБНУ «Росинформагротех»  
Marinchenko T.E., Suraeva E.A.  
FGBNU "Rosinformagrotekh"

**Государственная поддержка технической и технологической модернизации и инновационного развития АПК в Великобритании**

**State Support of Technical and Technological Modernization and Innovative Development of Agro-Industrial Complex in the UK**

Ключевые слова: ЕС, Великобритания, агропродовольственный сектор, аграрная политика, инновационное развитие.

Key words: EU, United Kingdom, farm produce sector, agricultural policy support, innovative development.

Аннотация: в статье рассмотрена стратегия Правительства Великобритании в сфере АПК, Государственная поддержка в области содействия технической и технологической модернизации и инновационное развитие АПК в Великобритании

Summary. The article discussed the strategy of the Government of the United Kingdom in the scope of the agro-industrial complex, state support for the promotion of technical and technological modernization and innovative development of the agro-industrial complex in the UK.

Государства, в которых создана благоприятная среда для обновления, внедрения и широкого распространения передовых технологий, обеспечивают конкурентные преимущества своим производителям на мировом рынке [1, 2].

По оценкам экспертов Россия может занять лидирующие позиции в 17 из 50 -55 макротехнологий, определяющих потенциал развитых стран, в 22 - 25 направлениях выйти на мировой уровень через 5 - 7 лет, что позволит от экспорта наукоемкой продукции ежегодно получать 120—150 млрд. долл. [3].

Вопросы стимулирования инноваций вынесены на самый высокий политический уровень. Тема модернизации и инноваций находится в постоянном фокусе политического руководства страны, объем выделяемых средств возрастает, в том числе через государственные фонды финансирования науки и механизм федеральных целевых программ. В то же время сохраняется ряд финансовых, институциональных и инфраструктурных барьеров, препятствующих переходу к устойчиво высокому долгосрочному росту.

Вмешательство государства в инновационные процессы вызвано необходимостью создания стимулов к инновациям, которых не генерирует в достаточной степени рыночная среда. В последние годы формированию инновационной среды уделяется много внимания. При ее создании необходимо учесть положительный международный опыт, и на этой основе разработать адаптированный к особенностям современной российской экономики подход к обеспечению эффективности создаваемой инновационной системы.

Стимулирование инновационной деятельности является приоритетным направлением научно-технической политики Европейского союза (ЕС). Формированию политики ЕС в области содействия нововведениям способствовал принятый в 1986 г. Единый европейский акт (ЕЕА), включающий научные исследования и опытно-конструкторские работы в сферу действия ЕС. Важнейшим инструментом реализации инновационной и научной - технической политики в рамках инновационной системы ЕС сегодня являются Рамочные программы научных исследований и технологического развития. 7-я Рамочная программа (2007-2013 гг.) представляла собой важнейший шаг вперед в области интенсификации усилий по инновационному развитию стран Европейского союза.

Ассигнования на НИОКР из бюджета ЕС в разные годы не превышали 2% совокупных национальных расходов стран членов на эти цели (частных и государственных). По данным Евростата затраты на исследования и разработки ЕС в 2013 г. выросли по сравнению с 2004 г. в абсолютном измерении в 1,41 раз, относительно — на 0,26 процентных пункта и достигли 2,02% ВВП [4]. ЕС финансирует наиболее дорогостоящие фундаментальные исследования, а также технологические разработки, не дающие быстрой коммерческой отдачи или связанные с риском.

Используются три способа организации и финансирования инновационной деятельности за счет средств ЕС: исследования, осуществляемые Совместным научно-исследовательским центром полностью за счет бюджета ЕС, проекты на контрактной основе (оплачиваются в среднем в размере 50% от стоимости работ) и координация национальных исследований.



Рисунок 1. Европейская инновационная экосистема [5]

Взаимодействие элементов инновационной системы удобно рассмотреть на примере Европейской инновационной экосистеме<sup>1</sup> (Рис. 1).

Содействие разработке и внедрению инноваций осуществляется как на уровне научно-технической политики Евросоюза, так и на национальных уровнях стран членов ЕС. Фирмам, разрабатывающим и реализующим новые товары и технологии, оказывается государственная поддержка, так как инвестиции в них относятся к рискованной сфере вложения капитала. В Великобритании и ряде других стран ЕС применяются специальные льготы для малых и средних предприятий. Для венчурного бизнеса представлены налоговые льготы на доходы корпораций. Их получателями являются в основном крупные инновационные компании.

В области сельского хозяйства в настоящее время в странах-членах ЕС осуществляется реформа Единой сельскохозяйственной политики ЕС (ЕСХП). Новый пакет, определяющий уровень и порядок государственной поддержки сельскохозяйственной отрасли (в рамках законодательства, определенного Еврокомиссией по реформированию ЕСХП ЕС) будет работать на территории стран-членов ЕС 2014 - 2020 гг. Основные реформы страны-члены ЕС намерены осуществить в 2015 г, в том числе введение новой системы выплат и субсидий, изменение их структуры.

В бюджете ЕС (бюджет ЕС в 2012 г. около 144,5 млрд евро) на поддержку сельского хозяйства и развитие сельских территорий стран - членов ЕС направлено около 58,6 млрд евро (40,5% бюджета), из которых около 40 млрд евро (27,7%) - прямые выплаты фермерам (погектарные субсидии) и 14 млрд евро (9,7%) - на развитие сельских территорий. Расходы на сельское хозяйство продолжают снижаться, в 2013 г. они составляли 33,1% против 40,5% в 2012 г. [6].

В ЕС действует общая Программа в области сотрудничества, научных исследований и развития стран-членов ЕС. Координатором Программы на территории Великобритании является Министерство по делам бизнеса, инноваций и профессионального образования Великобритании. Бюджет Программы со-

ставляет 50,5 млрд евро, который финансирует научные и прикладные (биологические и сельскохозяйственные) исследования, проводимые на базе единого Европейского Научного Центра. Результаты работы центра доступны всем странам-членам ЕС.

Государственная поддержка, направленная на техническую и технологическую модернизацию и инновационное развитие АПК в Великобритании, реализуется в рамках ЕСХП, которая осуществляется и проводится в соответствии с порядком и правилами, определенными Соглашением ЕС. Около 7% средств ЕС, выделяемых по линии ЕСХП в качестве субсидий и грантов, приходится на Великобританию, по объему производства сельскохозяйственной продукции страна занимает шестое место среди стран-членов ЕС.

Стратегия правительства Великобритании в области АПК (опубликована в июле 2013 г.) определяет необходимость улучшения потенциала британского АПК путем внедрения научных разработок в сельскохозяйственную отрасль. Департамент по делам окружающей среды, продовольствия и сельского хозяйства Великобритании (Department for Environment Food & Rural Affairs - DEFRA) на эти цели выделило 160 млн. англ. ф. ст., из которых 70 млн. ориентированы на коммерциализацию уже разработанных сельскохозяйственных технологий, а оставшиеся 90 млн. запланированы на строительство и оснащение сельскохозяйственных инновационных центров мирового класса.

DEFRA в июне 2014 г. опубликовало документ «Решения Правительства по подготовке правил и порядка оказания государственной поддержки сельскохозяйственному сектору Великобритании», в котором Государственная поддержка сельскохозяйственной отрасли разделена на две основные части. Первая - основывается на специальном законодательстве ЕС (Statutory management Requirements). Вторая - на стандартах, разработанных и принятых в рамках АПК Великобритании, которые обеспечивают высокие показатели сельского хозяйства и благоприятны для окружающей среды (Good Agricultural and Environmental Condition).

Кроме этого, соглашение ВТО по сельскому хозяйству определяет меры государственной поддержки производства и торговли в АПК Великобритании, среди которых:

<sup>1</sup> Логичная, непротиворечивая и продуманная инфраструктурная сеть по поддержке и продвижению инноваций: <http://www.kommersant.ru/doc/2341930>

поддержка инноваций путем создания условий для быстрого внедрения научных сельскохозяйственных и лесных разработок на полях фермерских хозяйств;

увеличение расходов на специальное сельскохозяйственное образование и проведение практических занятий;

поощрение расширения деятельности сельскохозяйственных и перерабатывающих кооперативов;

поддержка сельскохозяйственных проектов, которые способствуют получению дополнительных выгод в разных отраслях, включая производство и переработку сельскохозяйственных товаров. В частности, к этой категории относятся проекты, по разрешению проблем в области сохранения окружающей среды, охраны здоровья сельскохозяйственных животных с одной стороны и способствуют увеличению эффективности сельского хозяйства.

В Великобритании не применяются такие меры государственной поддержки как ценовое вмешательство, регулирование объемов производства, компенсация за экспортную продукцию и прочие приемы прямой интервенции, так как в рамках отдельной страны ЕС создание условий особого благоприятствования запрещено. Вместе с тем, не вмешиваясь в дела фермерских хозяйств, британское правительство участвует в финансировании мероприятий по повышению качества продукции, обеспечению ветеринарного и фитосанитарного надзора, защите окружающей среды, стимулированию производства в депрессивных регионах, по обеспечению доходности малых предприятий, внедрению научно-технических достижений в АПК.

Сформирован Совет по руководству сельскохозяйственными инновациями и новыми технологиями в рамках государственной Стратегии. Приоритетом являются исследования в области повышения плодородия почвы, возвращения в сельскохозяйственный оборот почв, подверженных эрозии и сокращения выброса в атмосферу парниковых газов.

В 2013 г. правительство Великобритании осуществляло следующие меры государственной поддержки, направленные на рост сельскохозяйственного

производства и улучшение качества жизни в сельской местности, среди которых:

- проведение конкурса среди фермерских хозяйств на право получения грантов в размере от 500 до 5000 англ. ф. ст.;

- реализация целевой программы поддержки сельского хозяйства Англии с общим объемом финансирования в 170 млн. англ. ф. ст.;

- проведение консультаций по оптимизации использования фермерских строений и сооружений;

- поддержка Фонда развития возобновляемых источников энергии в сельских регионах объемом 20 млн. англ. ф. ст.;

- реализация продовольственной стратегии «Food 2030», основными результатами которой должно стать планомерное увеличение объемов производства продуктов питания и увеличение количества занятых в сельском хозяйстве [7].

Бюджет DEFRA использовался в 2012-13 гг. на следующие направления:

- поддержка и развитие британского сельского хозяйства, устойчивое производство продуктов питания;

- повышение качества окружающей среды; поддержание прочности и стабильности «зеленой экономики», развитие сельских территорий в условиях меняющегося климата;

- контроль животноводческой отрасли и предотвращение заболеваний сельскохозяйственных животных;

- контроль за возможными наводнениями и другими непредвиденными чрезвычайными ситуациями в окружающей среде.

Следует отметить, что официальная статистика о размерах господдержки сельскому хозяйству в Великобритании не ведется, имеются лишь общие оценки объема субсидий и грантов, данные о которых предоставляются в Еврокомиссию. В силу этого, DEFRA не афиширует актуальную и детализированную информацию. Наиболее поздняя информация в открытых источниках о субсидиях и господдержке, направленной на поддержку АПК датируется 2012 г (Табл. 1).

**Таблица 1 - Распределение средств государственной поддержки в Великобритании в 2011- 2013 гг. [65]**

Отрасли	годы	
	2011 г.	2012 г.
Всего господдержка (не вкл. транспорт)	4 563,0	4 915,9
Сельское хозяйство	324,4	334,4
Рыболовство	1,6	1,3
Помощь по общим направлениям	3 596,5	4 077,3
В том числе:		
Защита окружающей среды, включая энергосбережение	1 098,1	1 538,9
Развитие регионов	345,9	264,4
Инновации	1 003,9	920,7
Малый и средний бизнес	673,1	

В дополнение, DEFRA осуществляло свои функции и финансировало ряд профессиональных некоммерческих программ, агентств и организаций, среди которых: программа поддержки отрасли по переработке отходов и минеральных ресурсов, агентст-

во по национальным паркам, комитет по лесоразведению (вне рамок DEFRA).

DEFRA в настоящее время определило четыре приоритетных направления своей работы на ближайшую перспективу: развитие сельских территорий

страны, улучшение окружающей среды, создание условий для развития растениеводческой отрасли, создание условий для развития животноводческой отрасли и создание ГМ сортов томата и апельсина с высоким содержанием.

Одной из важных задач, которая стоит перед сельскохозяйственной отраслью Великобритании является создание единой платформы для работы фермеров и ученых для обсуждения вопросов, в частности, о значении биотехнологической отрасли и ее возможностей по увеличению производительности аграрного сектора.

К последним научным разработкам в области генной модификации (ГМ) сельскохозяйственных культур в Великобритании относятся следующие: создание ГМ сортов злаковых культур с высоким содержанием цинка (Zn) в зерне, создание ГМ сортов масличных культур с химическим составом растительного масла, идентичного рыбьему жиру и природных антиоксидантов в плодах.

Уделяется внимание государственной поддержке сельскохозяйственной кооперации в Великобритании. Сельскохозяйственные кооперативы - это автономные организации, действующие на основе самопомощи под контролем их членов. Если они заключают соглашения с другими организациями, в том числе с правительствами или ищут средства из внешних источников, они делают это на условиях, обеспечивающих прозрачный контроль со стороны их членов и сохранения автономии кооперативов. Правительство Великобритании осуществляет политику поддержки сельскохозяйственного кооперативного движения путем:

- предоставления льгот по уплате налогов членов кооперативов; создания условий по функционированию кооперативов в рамках закона о труде;

- принятия мер, обеспечивающих использование кооперативами лучшего опыта в производстве;

- обучения кооперативным принципам и практике на всех возможных уровнях национального образования и общества в целом;

- облегчения кооперативам доступа к кредитам;

- облегчения кооперативам доступа к рынкам; -распространения информации о кооперативах.

Государство оказывает финансовую поддержку фермерским кооперативам через создание специализированных агентств при кооперативах. Цель создания и финансирование агентств - формирование эффективной системы взаимодействия между фермерскими хозяйствами, кооперативами и государством. Поскольку в создании специализированных агентств непосредственно заинтересованы как государство, так и сельскохозяйственные кооперативы, то было определено, что финансирование будет осуществляться из двух источников: государственного и счет вовлеченных в работу сельскохозяйственных кооперативов поровну.

Официальное заявление властей Великобритании о засухе на части территории страны в 2013 г. послужило причиной создания нового общеевропей-

ского проекта, цель которого является выведение сортов сельскохозяйственных культур, обладающих устойчивостью к засухе и болезням. На эти цели ЕС выделяется 3 млн. евро на период 5-летних исследований. Руководить проектом поручено британскому Агентству по исследованиям в области продовольствия и окружающей среды (The Food and Environment Research Agency (FERA)). К разработкам в рамках проекта привлечены 12 исследовательских центров и агентств из Великобритании, Франции, Венгрии, Испании, Германии, Италии и Чехии. Планируется использовать современные молекулярные и компьютерные технологии для изучения процессов, происходящих в геноме растений в условиях стресса, возникшего под воздействием засухи и возбудителей болезни.

Переработка отходов производства в АПК является еще одним направлением, которое имеет государственную поддержку. Задачей является создание производства с нулевым уровнем отходов производства. Меры признаны стимулировать британских фермеров по сокращению, повторному использованию и возвращению в оборот всех отходов и отработанных материалов сельскохозяйственных производств. В 2013 г. британские фермеры и компании, которые подключились к программе повторной переработки отходов, вывезли на полигоны только 6 % не переработанных отходов, в то время как в 2005 г. их было 47.

Еще одним примером государственной поддержки, направленной на техническую (технологическую) модернизацию и инновационное развитие АПК в Великобритании является международный проект *STAR-IDAZ*, реализуемый в рамках ЕСХП ЕС. Проект был основан пять лет назад Европейской Комиссией (сумма гранта на 7 лет - составляет 1 млн. евро). В проект включены 24 партнера из 18 стран. Целями международного проекта является усиление связей между странами-участницами Проекта, устранение дублирования исследований, максимальное использование наработанного опыта и ресурсов стран-участниц проекта, а также ускорение работы по созданию эффективных методик исследований по означенным проектом темам [8].

Большое внимание в ЕС уделяется кластерной политике. Инновационная компонента между наднациональной системы ЕС, национальными инновационными системами, региональными подсистемами и кластерами прослеживаться практически в любой деятельности. Так, в рамках так называемой «Политики сплочения» (Cohesion Policy) в течение 2007-2013 г. запланировано использовать 86 млрд евро на поддержку научных исследований и инноваций. Разработан Меморандум в рамках инициативы Европейской Комиссии ИННОВА, который необходимость наличия сильных кластеров, основанных на инновациях и стремящихся к совершенству [9].

Согласно данным правительства Великобритании, ОЭСР и ООН, Великобритания возглавляет рейтинг европейских стран по уровню инвестиционной привлекательности.

**Литература**

1. Санду И.С., Нечаев В.И., Федоренко В.Ф., Демишкевич Г.М., Рыженкова Н.Е. Формирование инновационной системы АПК: организационно-экономические аспекты: науч. изд. - М.: ФГБНУ «Росинформагротех». - 2013. - 216 с.
2. Маринченко Т.Е., Кузьмин В.Н. Метод оценки и механизм отбора перспективных инновационных проектов в агропромышленном комплексе//Ж.: Техника и оборудование для села – 2015, № 2 (212). - с. 27-30.
3. Организационно-экономический механизм трансфера инноваций: науч. докл. / Минсельхоз России, ФГБНУ "Росинформагротех"; исполн.: В. Н. Кузьмин, А. П. Королькова, Т. Е. Маринченко. - г. п. Правдинский, 2014. - 115 с.
4. В 2013 г. затраты на исследования и разработки в ЕС выросли до 2% ВВП [Электронный ресурс]. URL:[http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY\\_PUBLIC/9-17112014-BP/EN/9-17112014-BP-EN.PDF](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_PUBLIC/9-17112014-BP/EN/9-17112014-BP-EN.PDF) (дата обращения 17.11.2014).
5. European Entrepreneurship & Innovation Program (ME 421) Dr. Burton H. Lee PhD MBA Program Director Department of Mechanical Engineering January 4 2010 [Электронный ресурс]. URL: <http://me421.stanford.edu> (дата обращения 10.11.2014).
6. Статистический ежегодник Eurostat regional yearbook 2014 [Электронный ресурс]. URL:[http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/product\\_details/publication?p\\_product\\_code=KS-NA-14](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/product_details/publication?p_product_code=KS-NA-14) (дата обращения 17.11.2014).
7. Department for Environment, Food & Rural Affairs homepage. Research at Defra [Электронный ресурс] URL:<https://www.gov.uk/government/organisations/department-for-environment-food-rural-affairs/about/research> (дата обращения 17.12.2014).
8. Global Strategic Alliances for the Coordination of Research on the Major Infectious Diseases of Animals and Zoonoses [Электронный ресурс]. URL: <http://www.star-idaz.net/> (дата обращения 17.02.2015).
9. European Cluster Memorandum, 2008 [http://www.vinnova.se/In-English/misc/Speciella\\_sidor/Innovation-and-Clusters/](http://www.vinnova.se/In-English/misc/Speciella_sidor/Innovation-and-Clusters/)
10. Sandu I.S., Ryzhenkova N.E., Veselovsky M.Y., Solovyov A.Y. Economic aspects of innovation-oriented market economy formation / I.S. Sandu, N.E. Ryzhenkova, M.Y. Veselovsky, A.Y. Solovyov // Life Science Journal. - 2014. - Т. 11. - № 12. - С. 242.
11. Демишкевич Г.М. Опыт сельскохозяйственного консультирования в Германии и возможности его применения в России // Аграрный вестник Урала. 2008. №5. – с. 102-104.

УДК 631.145.

**Мизанбекова С.К.**

*д.э.н. РФ, д.э.н. РК, профессор. Казахский национальный аграрный университет*

**Регулирование и организация закупок зерна в Казахстане**

Ключевые слова: Продовольственная контрактная корпорация, государственные ресурсы, сельские товаропроизводители, зерно, зернопродукты, продовольственная безопасность, закупки.

Keywords: Food Contract Corporation, state resources, rural producers, grain, grain products, food security, procurement.

Аннотация: В статье изложены вопросы гарантированного формирования государственных ресурсов зерна, являющихся надежным механизмом обеспечения потребностей страны в зерне и зернопродуктах и поддержки отечественных товаропроизводителей. Важным источником формирования товарных ресурсов зерна для продовольственных целей являются государственные закупки, осуществляемые Продовольственной корпорацией. Совершенствуются условия закупок зерна в государственные ресурсы, осуществляется финансирование производителей на весенне-полевые работы, обеспечивается участие в закупках непосредственных товаропроизводителей зерна, для чего разработаны документы, подтверждающих статус сельскохозяйственного товаропроизводителя и характеризующих его финансовое состояние.

Abstract: This article presents questions guaranteed formation of state reserves of grain, is a reliable mechanism for the country's needs in grain and grain products, and to support domestic producers. An important source of commodity resources of grain for food purposes are public procurement by the Food Corporation. Improving conditions of purchases of grain in state resources are being financed producers on spring field work to ensure participation in the procurement of direct producers of grain, which has developed a document confirming the status of agricultural producers and characterizing its financial condition.

Гарантированное формирование государственных ресурсов зерна является надежным механизмом обеспечения потребностей страны в зерне и зернопродуктах и поддержки отечественных товаропроизводителей. Одним из основных источников форми-

рования товарных ресурсов зерна для продовольственных целей является государственные закупки, осуществляемые АО «НК «Продкорпорация», располагающей представительствами в 10 областных центрах республики, а также зарубежные представитель-

ства в Великобритании (Лондон), Российской Федерации (Москва), Китайской Народной Республике (Пекин), Исламской Республике Иран (Тегеран), в Республике Азербайджан (Баку).

За последние годы совершенствуются условия закупок зерна в государственные ресурсы. Продовольственная контрактная корпорация осуществляет финансирование производителей на весенне-полевые работы на общую сумму 17,6 млрд. тенге, в том числе - 3,6 млрд. тенге на закуп в государственные ресурсы в весенне-летний период.

На форвардный закуп предполагается направить 14 млрд. тенге средств бюджетного кредита из расчета 6 тыс. тенге на 1 га посевной площади и с условием уплаты комиссии в конце срока финансирования в размере 5% годовых от суммы финансирования. Закуп производится под гарантии банков второго уровня либо социально-предпринимательских корпораций. Лимиты по форвардному запусу: Акмолинская область – 4,28 млрд. тенге; Актюбинская – 490 млн. тенге; ВКО - 490 млн. тенге; Карагандинская – 670 млн. тенге; Костанайская – 4,24 млрд. тенге; Павлодарская – 500 млн. тенге; СКО – 3,33 млрд. тенге.

Организация закупа зерна нацелена на финансовую поддержку сельских товаропроизводителей путем целевого выделения средств из республиканского бюджета на приобретение семян, горюче-смазочных материалов, удобрений, гербицидов, запасных частей для сельскохозяйственной техники на основе договора поставки ими зерна. Финансирование закупок проводится в два этапа, в весенне-летний и осенне-зимний периоды [1].

При этом на весенне-летний периоды расходуется около 60% средств. Наряду с закупками зерна в государственные ресурсы Корпорация осуществляет коммерческий закуп в пределах 1,0-1,5 млн т зерна за счет привлеченных отечественных и зарубежных кредитных ресурсов.

Обеспечивается участие в закупках исключительно непосредственных товаропроизводителей зерна. С этой целью разработан перечень документов, подтверждающих статус сельскохозяйственного товаропроизводителя и характеризующих его финансовое состояние. В результате из года в год увеличивается число участников программы государственных закупок.

В государственные ресурсы в основном закупается зерно пшеницы мягких сортов не ниже 3 класса и ячмень I и II классов. Тем не менее, как показывают данные общий объем закупок зерна в государственные ресурсы далеко не удовлетворяет спрос на сбыт зерна товаропроизводителей, особенно мелких хозяйств.

Национальный управляющий холдинг «КазАгро» в текущем году выделил на закуп зерна в государственные ресурсы более 7 миллиардов тенге под гарантии банков второго уровня выделено 7 миллиардов 78,5 миллиона тенге. Данные средства были выделены равными долями, по 3 миллиарда 539,25 миллиона тенге посредством весенне-летнего финансирования и в осенний период. Денежные средства, неиспользованные на весенне-летнее финансирование, будут направлены на прямой закуп зерна в основной период.

В рамках форвардного закупа пшеницы и ячменя из средств бюджетного кредита, осуществляемого Продкорпорацией, в соответствии с лимитами, профинансировано 1,7 тысячи заемщиков с заявленной площадью около 2,2 миллиона гектаров на общую сумму более 13 млрд тенге. На весенне-полевые и уборочные работы 2014 года Национальный холдинг за счет всех источников направил 89,3 миллиарда тенге. Из всей этой суммы финансирования 7,1 млрд тенге приходится на бюджетные средства, предусмотренные на закуп зерна государственных ресурсов, 11,6 млрд тенге – собственные средства холдинга, 40 млрд тенге - бюджетный кредит на фондирование Аграрной кредитной корпорации (5,5 млрд тенге), Фонда финансовой поддержки сельского хозяйства (500 млн тенге), Продовольственной корпорации (14 млрд тенге). Освоение средств за счет бюджетного кредита составило 39 млрд тенге или 97,5% от плана.

Новый источник кредитных ресурсов запущен в соответствии с Программой «Агробизнес 2020» в целях расширения доступности финансирования для сельских товаропроизводителей. Освоение бюджетного кредита 2014 года через банки второго уровня составило: Цесна Банк – освоено 100%; Delta Bank – освоено 100%; Евразийский банк – освоено 100%; Банк Астаны – освоено 100%. Все эти мероприятия позволили провести посевную кампанию на площади 5,4 миллиона гектар.

На строительство зернохранилищ в Национальном холдинге «КазАгро» находится 41 проект стоимостью 19,4 млрд тенге и общей емкостью хранения 775 тысяч 600 тонн. С 2010 года введены 24 проекта стоимостью 9,4 млрд тенге и общей емкостью 458 тысяч 100 тонн хранения. В 2014 году планируется ввести в эксплуатацию 9 проектов на 195 тысяч тонн хранения, за счет «КазАгро» будет введено мощностей хранения на 623 тыс 100 тонн.

Для формирования продовольственного фонда для населения осуществляется государственный закуп, базирующийся на научно обоснованных нормах потребления (НОНП). Основным показателем при этом служит уровень потребления хлеба и хлебобулочных изделий на душу населения в год. Так за 2010 г. этот показатель по Республике Казахстан составил 116,7 кг, в России - 118 кг, США-113 кг, во Франции - 80 кг и в Германии -79 кг. За 2013 г. фактическое потребление хлеба и хлебобулочных изделий в республике составило 124 кг, что в пересчете на зерно составляет 176 кг на душу населения при национальной норме потребления 166 кг. Норма потребления установленная ВОЗ составляет 120,5 кг (в пересчете на муку).

Таким образом уровень самообеспеченности населения республики продовольственным зерном превышает потребность в 6-7 раз.

Несмотря на то, что механизмы государственных закупок ежегодно совершенствуется и в зависимости от складывающейся экономической ситуации корректируется, на зерновом рынке еще не сложилась система целевого регулирования закупок и реализации зерна. [2]Как показывает практика, действующий механизм закупок зерна и система их финансирования в республике не достигает главной по-

ставленной цели- оказание государственной поддержки сельским товаропроизводителям и через нее стимулирование хозяйств на увеличение товарных ресурсов зерна.

Ситуация на зерновом рынке, складывающаяся в современных условиях стала благоприятной для продавцов- зерна, особенно для его экспортеров. Сокращение мирового предложения зерна, неблагоприятные прогнозы на урожаи в основных зернопроизводящих странах мира, в том числе России, в частности недостаток зерна в Алтайском крае, где перерабатывается 12% всего объема российской муки спровоцировал взрывной рост цен на зерно. Сложившуюся ценовую ситуацию можно расценивать двояко: с одной стороны, как положительную, поскольку, резко повысились рыночные цены на первичном рынке до 200-220 долл. США, против 120-125 долл. Прогноз производства пшеницы в Казахстане в текущем сельскохозяйственном году (июль 2014 - июнь 2015 гг.) на уровне 12,5 млн тонн. Оценка казахстанского экспорта пшеницы повышена в январе на 3,4% - до 6 млн тонн с 5,8 млн тонн, прогнозировавшихся в декабре. Прогноз импорта пшеницы не изменился и составил 200 тыс. тонн.

В Казахстане в прошлом году собрано 18,2 млн тонн зерновых и бобовых культур, удельный вес пшеницы составил 76,5% (13,9 млн тонн) экспортировано более 8,3 млн тонн пшеницы.

Кроме того, имея экспортный потенциал Казахстан оказался в выигрышном положении и на внешнем рынке.

Однако, с другой стороны, трейдерские компании, будучи в предвкушении сиюминутной выгоды устремились на внешний рынок[3]. В итоге на рынке повторяется ситуация, когда в порыве наживы все продовольственное зерно было вывезено на экспорт, что привело к возникновению угрозы продовольственной безопасности страны. Почти во всех регионах страны, мукомольные предприятия испытывали напряжение с обеспечением сырья для переработки, зерноперерабатывающие компании были вынуждены закупать зерно по 220-250 долл. США за т.

Повышение цен на зерно повлекло по цепочке повышение оптовых и розничных цен на муку, хлеб и хлебные изделия. Не выдержав натиска цен многие мелкие и средние пекарни закрылись или временно приостановили свою деятельность, что привело к перебоям в обеспечении хлебом в крупных городах.

Основными причинами возникновения такой неблагоприятной ситуации эксперты объясняют сокращением мирового предложения зерна и как следствие повышением цен на него на мировом рынке до 280-300 долл. США против 170-180 долл. в предыдущие годы, повышением энерготарифов и всплеском цен на нефть и нефтепродукты, а также подорожанием стоимости сельскохозяйственной техники, в основном комбайнов, цена на которых поднялась в зависимости от марки на 70-120%.

На сокращение мирового предложения зерна в значительной степени повлияло развитие биоэнергетических отраслей, которая использует зерно для производства биотоплива (биоэтанола и биодизеля). Спрос в мире на биомассу как на энергетический ре-

сурс все больше и больше возрастает и, эта отрасль в странах Евросоюза и США стало сейчас наиболее приоритетной и быстрорастущей [4]/ В США, например, в связи со стремительным ростом числа специализированных биоэнергетических заводов с 2001 г. количество зерна, используемого для производства биоэтанола, возросло в 3 раза. По прогнозам специалистов ежегодный объем зерна, выделяемого на эти цели, в США составит 100 млн. т, или примерно половину их экспортных ресурсов.

В Северо-Казахстанской области действует завод "Биохим" по производству биоэтанола мощностью 300 тыс. т переработки зерна в год. В перспективе намечено строительство еще двух заводов с общей стоимостью 11,7 млрд. тенге: биоэтанола в Кустанайской области (стоимость проекта 6,75 млрд. тенге) мощностью 100 тыс. т переработки пшеницы в год с выходом 26 тыс. т и биодизеля в Северо-Казахстанской области (стоимость 4,95 млрд. тенге) мощностью до 100 тыс. т переработки рапса в год с выходом 27 тыс. т биодизеля.

Основной причиной сложившегося в текущем году положения с зерном для внутреннего потребления республики является непрозрачность рынка, отсутствие объективного мониторинга баланса между экспортом зерна и потребностями в нем мелькомбинатов в различных регионах страны. Такое положение позволяет региональным властям искусственно завышать показатели валового сбора и соответственно экспортного потенциала зерна с тем, чтобы оправдать беспрепятственный вывоз зерна за пределы республики.

Повышению цен на зерно и муку для внутренних потребителей - зерноперерабатывающих и хлебопекарных предприятий в определенной степени способствовала не совсем удачно выбранная тактика проведения закупочных и товарных интервенций. Вместе того, чтобы регулировать сложившуюся ситуацию, АО «Продкорпорация», осуществляя экспорт зерна, само включилось в ценовую гонку с отечественными экспортерами и внешними импортерами казахстанского зерна.

Неустойчивость соотношения между спросом и предложением, связанная с чередованием урожайных и неурожайных годов, предопределяет стихийный и неуправляемый характер ценообразования в зерновой отрасли и неблагоприятные ценовые сдвиги. Тенденции развития мирового рынка зерна показывает, что в неурожайные годы, возникают большие проблемы с поддержанием доходности хозяйств и осуществлением воспроизводства в зерновой отрасли[5]/ Напротив, в годы высоких урожаев зерна становится необходимым выделение бюджетных средств для закупки государством его излишков с целью стабилизации рыночных цен.

Чтобы не допустить дефицит зерна внутри страны, формирование продовольственного фонда в будущем предлагается проводить через осуществление закупок зерна в государственные ресурсы в объемах, полностью удовлетворяющих потребности населения в продовольственном зерне.

Объем государственных закупок для внутреннего потребления должен составить 2,5-2,6 млн т зерна с перспективой расширения его ассортимента за

счет бобовых, крупяных культур. Кроме того, за счет бюджетных средств должны быть созданы стратегические и мобилизационные резервы государства, который является важнейшим средством надёжного обеспечения зерном и продуктами его переработки спецпотребителей: армии, специальных контингентов, закрытых учреждений и др., и создания страховых запасов на случай чрезвычайных ситуаций страны. По расчетам объем государственных резервов могут формироваться в пределах 3-5% от общего объема производства (450-700 тыс.т). С учетом этого, гарантированно закупаемые государственные ресурсы зерна предлагается формировать в размере 3,0-3,3 млн т.

В ситуации, когда объем зерна уменьшается ниже установленного уровня, должен наступить специальный режим торговли, регулирующий зерновые балансы между внутренними потребностями и экспортом. Регулирующий механизм включает как административные - запрет на вывоз, лицензирование экспорта зерна, установление квоты, так и экономические меры, в частности закуп всего потребного объема зерна по фиксированным ценам с последующим возмещением товаропроизводителям разницы между закупочной и реализационной рыночными ценами, сложившимися на внутреннем рынке.

Одним из путей регулирования рынка зерна и хлебопродуктов может стать введение хлебной монополии на закупки и торговлю зерном путем создания региональных торгово-закупочных корпорации в форме АО с преимущественным преобладанием государственной доли в их уставном капитале. В состав торгово – закупочных корпораций на правах акционеров могут войти сельскохозяйственные товаропроизводители - производители зерна, находящиеся на данной территории, элеваторы, ХПП, перерабатывающие предприятия, хлебозаводы и другие заинтересованные в этом субъекты зернового рынка.

Деятельность торгово-закупочных объединений, формируемых по инициативе и с участием региональных органов управления должна быть направлена на соблюдение оптимальных ценовых отношений между технологически взаимосвязанными и в то же время самостоятельно функционирующими предприятиями, регулирование межрегиональных поставок с целью стабилизации внутреннего рынка зерна.

В отличие от деятельности АО «Продкорпорация», зерно, закупаемое для внутренних потребностей строго учитывается в продовольственном фонде каждой области и реализуются только перерабатывающим предприятиям области. Основным документом, определяющим правовые и ценовые отношения является договор, заключенный между задействованными в торгово-закупочной корпорации предприятиями и организациями. В договоре оговариваются условия и сроки зерновых поставок, договорные цены, качество, меры стимулирования поставок, условия авансирования закупок зерна.

При закупке зерна Правление торгово - закупочной корпорации устанавливает уровень первоначальной выплаты и гарантирует эту выплату фермерам. Первоначальная цена, выплачиваемая фермерам сразу же после доставки зерна на элеватор, как правило, устанавливается ниже, чем экспортная (рыночная)

зерна в тот период. После реализации зерна перерабатывающим предприятиям торгово – закупочная корпорация производит окончательный расчет с фермерами, оплатив им разницу между первоначально выплаченными и фактически реализованными ценами в зависимости от количества и качества сданного зерна.

Для осуществления закупок и реализации зерна, в структуре торгово- закупочных корпораций должна быть сформирована сеть линейных элеваторов и перерабатывающих предприятий. Наличие в собственности необходимых емкостей и оборудования позволит им формировать однородные товарные партии зерна, соответствующие по своим качественным характеристикам, требованиям зерноперерабатывающих предприятий.

Неустойчивая ценовая ситуация на зерновом рынке требует активного вмешательства государства, путем осуществления государственных закупочных и товарных интервенций. Роль интервенционного механизма заключается в том, чтобы не допустить падения рыночных цен ниже установленного минимального уровня, и, изъяв с рынка относительные излишки продукции, создать повышательный ценовой тренд, который позволит сформироваться более высокому уровню рыночных цен. Задача же товарных интервенций состоит в создании понижающей ценовой тенденции путем реализации зерна из интервенционного фонда при его дефиците на рынке.

Такой механизм используется преимущественно в Европейском экономическом сообществе при регулировании рынков сельскохозяйственного сырья и продовольствия. США и Евросоюз теряют свои доли на рынке, а доля Казахстана, России удвоится, доля «причерноморских государств», которыми традиционно считают Казахстан, Россию, на мировом рынке зерна составит 11%, доля США и ЕС - 46% [6]. Проведение зерновых интервенций потребует создание интервенционного фондов зерна и поддержание с его помощью стабильности доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей. Запасы интервенционного фонда зерна независимо от места их размещения являются государственной собственностью и учитывается Министерством сельского хозяйства республики.

Государственным агентам может выплачиваться комиссионное вознаграждение в размере 1 процента стоимости зерна по цене закупки при проведении закупочных интервенций и в размере 1 процента стоимости зерна по цене продажи при проведении товарных интервенций. Зерно, закупленное для интервенционного фонда размещается на ответственное хранение в отобранных по конкурсу элеваторах независимо от формы собственности в соответствии с договорами.

Государственные закупочные и товарные интервенции проводятся по ценам, находящимся в диапазоне уровней цен на зерно, утвержденных Правительством РК: закупочные интервенции – в диапазоне между минимальным уровнем цен, при достижении которого она прекращается; товарные интервенции - в диапазоне между максимальным уровнем цен, при достижении которого начинается проведение товарной интервенции, и уровнем цен, при достижении

которого она прекращается.

Необходимость формирования государственных фондов зерна обуславливается рядом внешних и внутренних факторов.

Первые связаны с тем, что зерно является основой продовольственной безопасности страны и без его запасов государство не может проводить самостоятельную внешнюю зерновую политику. Внутренние факторы, обуславливающие необходимость соз-

дания государственных фондов зерна связаны с: обеспечением зерном и продуктами его переработки специальных потребителей; проведением мер социальной защиты малообеспеченных слоев населения; созданием страховых запасов на случай чрезвычайных ситуаций; формированием интервенционного фонда для сглаживания годовых колебаний в объемах производства зерна; созданием обменного фонда семенного зерна.

#### Литература

1. Грибановский А.П., А.С. Рзалиев А.С. О путях повышения производительности труда в сельском хозяйстве. Газета «Агроинформ», 7 марта 2015 г.
2. Алтухов А.И. Развитие зернопродуктового подкомплекса России: Монография – М., 2014 - 662 с.
3. Алтухов А.И. Развитие национального зернового рынка: проблемы и возможные пути их решения. – М. 2013 -393 с.
4. Стуканова И. Маркетинговый подход к формированию регионального рынка продовольствия. Ж.АПК: Экономика и управление, 2012, № 2
5. Хосни К. Зерно и зернопродукты. Учебно – справочное пособие. Издательство: Профессия, 2006 г. , 336 с.
6. Пыжикова Н.И. Организационно-экономические основы развития рынка зерна и зернопродуктов региона / Н.И. Пыжикова. – Краснояр. гос. аграр. ун-т. Красноярск, 2010. – 195 с. (12,5 п. л.).

УДК 338.43

Полунин Г.А.

ФГБНУ «Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства»

#### Методы коммерциализации научной продукции сельскохозяйственной наукой

Ключевые слова: научная продукция, коммерциализация, сельскохозяйственная наука

Key words: scientific products, commercialization, agricultural science

Аннотация: в данной статье рассматриваются методы коммерциализации научной продукции сельскохозяйственной наукой

The abstract: The methods of commercialization of scientific products by agricultural science are observed in current article.

Коммерциализация включает следующие методы использования научной продукции:

- организация производства инновационной продукции на собственных производственных площадях научной организации с последующей ее реализацией;

- вложение продукта интеллектуальной деятельности в уставной капитал предпринимателя;

- обмен продукта интеллектуальной деятельности на денежное вознаграждение, а продукта материальной деятельности – на денежный эквивалент;

- оказание научно-технических услуг предпринимателю в применении (освоении) научной продукции.

Организация производства инновационной продукции, на имеющихся собственных площадях позволяет научной организации защищать ее права на научную продукцию и контролировать получаемую от применения научной продукции экономическую выгоду (дополнительную прибыль). Наиболее широко данный способ применяется для производства элитных семян сельскохозяйственных культур и племенного материала. Но для производства репродукционных семян требуется наличие достаточного объема земельных угодий, а также основных и оборотных финансовых средств. Собственных средств научной

организации обычно не хватает на расширенное воспроизводство, а заемные средства малодоступны. Основные площади земельных участков сосредоточены в опытных хозяйствах сельскохозяйственной науки, которые выступают на рынке самостоятельным юридическим лицом и не желают, как правило, делиться с научной организацией доходами, полученными от применения селекционного достижения в своей хозяйственной деятельности в том объеме, как это требует законодательство страны.

К перспективному методу коммерциализации научной продукции относится *вклад продукта интеллектуальной деятельности в уставной капитал предпринимателя*.

Данный метод реализуется при создании научной организацией собственного или совместного с инвестором бизнеса путем внесения исключительных прав на продукт интеллектуальной деятельности или прав на ее использование в уставной капитал хозяйствующего субъекта. Многие научные организации в настоящее время привлекает возможность создания собственной корпоративной структуры и получения устойчивых доходов. Они стремятся к учреждению предприятия в форме хозяйственного общества с высоким потенциалом реализации новых товаров и осуществлению контроля над освоением инноваций.

Наряду с определенными преимуществами данный метод имеет свои недостатки. Такой путь использования научной продукции требует значительных начальных затрат капитала, времени и энергии, а также наличия собственных или арендованных земельных участков. При этом часто возникают проблемы по поводу справедливого распределения дополнительной прибыли между основными участниками предпринимательской деятельности. Без привлечения внешнего инвестора реализовать план создания нового бизнеса представляется крайне затруднительным из-за отсутствия у научной организации необходимых финансовых средств. При этом инвестор, как правило, требует получения части контролирующих функций. Данный метод коммерциализации научной продукции относится к числу наиболее рискованных сделок, в этом случае ответственность за отрицательные результаты ложится полностью на предпринимателя и научную организацию, которая в этом случае становится также предпринимателем.

Применение данного метода имеет ряд особенностей для растениеводства. Хозяйственное общество может осуществлять внедрение (применение) селекционного достижения и каких-либо технических решений самостоятельно или предоставляет возможность это сделать иному лицу. Другими словами, предприниматель реализует свое право через производство товарной продукции (первая схема хозяйствования), и (или) предоставление услуги третьим лицам (сельскохозяйственным товаропроизводителям) по освоению научной продукции, осуществляя поставку и продажу необходимого количества семян, материально-технических ресурсов, необходимых для производства товарной продукции (вторая схема хозяйствования).

Первая схема имеет достаточно серьезные ограничения в применении. Для ее реализации требуется привлечь особые средства производства – сельскохозяйственные угодья, то есть ресурс, который всегда ограничен в пространстве. Угодья стоят достаточно дорого и законодательно запрещены к передаче от научной организации к предпринимателю в любой форме, в том числе в форме аренды.

По второй схеме работают дочерние иностранные компании на российском сельскохозяйственном рынке. Они продают сельскохозяйственным товаропроизводителям материальные основные и оборотные ресурсы, произведенные в материнской компании или иными производителями.

Основными методами обмена научной продукции являются:

- продажа права использования научной продукции третьими лицами в установленных договором пределах;
- продажа лицензии вместе с продуктом материальной деятельности;
- продажа (отчуждение) прав на продукт интеллектуальной деятельности;
- залог научной продукции.
- продажа единой технологии.

*Продажа права использования* научной продукции третьему лицу осуществляется на основе договора доверительного управления, договора коммер-

ческой концессии и т.п. Данный метод пока не находит своего широкого применения из-за отсутствия у научных организаций уверенности в соблюдении предпринимателем договорных обязательств.

*Второй метод* обмена научной продукции предполагает продажу лицензии. Лицензионное соглашение – это соглашение о долговременном научном сотрудничестве конкурентов – тех, кто создает и владеет продуктом интеллектуальной деятельности (лицензиар), и теми, кто не обладает этим правом и кому этот продукт интеллектуальной деятельности необходим для обеспечения достижения собственных целей (лицензиат). Лицензионное соглашение определяет право на использование продукта интеллектуальной деятельности и передается от лицензиара лицензиату на основе взаимного лицензионного соглашения. Заключение лицензионного соглашения осуществляется в тех случаях, когда доход от продажи лицензии превосходит издержки по контролю за лицензией и доход от продажи лицензии превосходит размер упущенной выгоды при отказе от монополии на передаваемую лицензию. От лицензиара не требуется больших инвестиций и потенциально возможно получение высоких доходов. Лицензиат, как правило, берет на себя затраты по производству и маркетингу инноваций и несет полную ответственность за ее коммерческий успех. К тому же, данный метод обмена научной продукции не требует от научной организации получения разрешения свыше на совершение указанной сделки.

К недостаткам данного метода обмена относится, в первую очередь, меньший доход, на который может претендовать лицензиар по сравнению с предпринимателем (лицензиат), и большие затраты времени при нахождении подходящего лицензиата. Лицензиар при этом имеет лишь относительный контроль над деятельностью лицензиата и весь его доход зависит от успехов последнего. В настоящее время спрос на подобные лицензии со стороны предпринимателей, за исключением тех, кто занимается размножением семян и племенного материала, незначителен. Опыт зарубежных компаний, работающих на российском сельскохозяйственном рынке, свидетельствует о бесперспективности применения данной стратегии в сельском хозяйстве. Она актуальна для отраслей, обслуживающих сельское хозяйство.

В качестве объекта сделки обычно выступают следующие продукты интеллектуальной деятельности: изобретение, полезная модель, промышленный образец, селекционное достижение, секрет производства (ноу-хау).

Лицензионный договор на передачу исключительных прав на секрет производства (ноу-хау) составляется и регистрируется лицензиаром и лицензиатом самостоятельно. Основное условие сделки – не допустить разглашение коммерческой тайны третьим лицам.

Обеспечение лицензиата средствами производства (семенами, племенным материалом и т.п.) осуществляется научной организацией по договору купли-продажи материальных вещей.

*Третий метод* обмена научной продукции предусматривает продажу имущественных прав, как

товара путем отчуждения всех принадлежащих научной организации исключительных прав на продукт интеллектуальной деятельности другому лицу. В результате такой сделки продавец (научная организация) лишается прав самостоятельно использовать продукт интеллектуальной деятельности и выдавать лицензии другим лицам, а покупатель приобретает указанные права в полном объеме.

Договор об отчуждении исключительного права заключается в письменной форме и подлежит государственной регистрации.

Главное достоинство заключения договора об отчуждении исключительного права это – немедленная и полная отдача от продажи продукта интеллектуальной деятельности в качестве товара. Доход научной организации не зависит от коммерческой неудачи реализации инновационного проекта. Однако научная организация полностью теряет контроль и имущественные права на научную продукцию. Так как организация желает получить вознаграждение при совершении сделки, то в настоящее время очень трудно найти покупателя научной продукции, готового сразу заплатить за подобные права. К недостаткам данного метода следует отнести требование законодательства страны, обязывающее научную организацию получать разрешение свыше на совершение операции, так как государство оставляет за собой право на использование научной продукции для государственных нужд, созданной за счет средств федерального бюджета.

*Четвертый метод* обмена научной продукции основывается на ее залоге. Данный метод применяется совместно с другими методами. Он полезен научной организации для привлечения заемных денежных средств, которые можно направить на освоение инноваций в рамках существующего юридического лица или учреждение нового. При таком подходе научная организация обеспечивает себя финансовыми ресурсами, необходимыми для восполнения основных и оборотных средств. Успех во многом зависит от точности диагностирования емкости рынка товаров, произведенных по осваиваемой технологии. К недостаткам данного метода коммерциализации следует отнести высокую стоимость залога и высокий риск коммерческого дела. В настоящее время подобный метод на практике применяется редко.

*Пятый метод* обмена основывается на процедурах продажи единой технологии.

Научная организация, обладающая правом на единую технологию, может по своему усмотрению распоряжаться этим правом путем передачи его полностью или частично другим лицам, в том числе по договору об отчуждении этого права, по лицензионному договору либо по иному договору, содержащему элементы договора об отчуждении права или лицензионного договора. Сделку по отчуждению права на единую технологию требуется согласовать с вышестоящей организацией.

Право на единую технологию передается одновременно в отношении всех результатов научной

деятельности, входящих в состав единой технологии как единое целое. Передача прав на отдельные результаты из числа указанных результатов (на часть технологии) допускается лишь в случаях, когда часть единой технологии может иметь самостоятельное значение.

Научно-технические услуги относятся к перспективному направлению коммерциализации научной продукции, так как позволяют научной организации наряду с передачей знаний о результатах интеллектуальной деятельности продавать продукты материальной деятельности (семена, посадочный материал и все сопутствующие для товарного производства материалы) непосредственно сельскохозяйственному товаропроизводителю.

В основу *выбора методов коммерциализации* научной продукции, созданной научной организацией сельскохозяйственной наукой, следует положить следующие критерии:

- объем спроса на методы коммерциализации научной продукции;
- размер материальных, трудовых и иных издержек на реализацию того или иного метода коммерциализации научной продукции;
- затраты времени, требуемые на коммерциализацию научной продукции;
- размер экономического эффекта, получаемого предпринимателем и научной организацией от использования научной продукции.

В общем виде экономический эффект от коммерциализации научной продукции может определяться как для предпринимателя, так и научной организации в отдельности путем вычитанием из денежных потоков поступлений каждому из них денежных потоков выплат, произведенных за определенный период времени. Учет денежных потоков поступлений и выплат в течение одного года образуют годовой экономический эффект. Общая сумма поступлений за вычетом выплат, произведенных за весь период жизненного цикла научной продукции, определяемый сроком действия охранного документа на продукт интеллектуальной деятельности, образуют общий экономический эффект.

Научная организация стремится к тому, чтобы общий экономический эффект от коммерциализации конкретной научной продукции превысил расходы на ее создание (получение). Практика показывает, что сегодня по разным причинам расходы на исследования не могут быть возмещены только за счет собственных средств научной организации. Для их покрытия государство выделяет субсидии, которых также недостаточно для расширенного воспроизводства результатов интеллектуальной деятельности. Поэтому, одним из резервов повышения дохода научной организации остается совершенствование организации воспроизводства научной продукции сельскохозяйственной наукой.

#### Литература

1. Санду, И.С. Формирование инновационной модели развития сельского хозяйства // АПК: Экономика, управление. 2010. № 11. С. 72-76.

2. Эффективность сельскохозяйственного производства // Коллективная монография под ред. Санду И.С., Оглоблин Е.С., Прокопьев Г.С. // Москва, 2005. Сер. Библиотечка «В помощь консультанту».
3. Лебедев Н.А. Направления деятельности органов местного самоуправления в г. Москве [Текст]/Н.А.Лебедев, Рагулина Ю.В., Попов А.С.//Актуальные проблемы экономики. 2013. № 10. С. 63-67.
4. Барсов Е.В., Макущенко Л.В. Жилищные отношения и муниципальный уровень. М., 2008.
5. Рагулина Ю.В., Бутова Т.В. Теория и практика взаимодействия бизнеса и властных структур. М.: КНОРУС, 2013.
6. Васюткина Л.В. Оценка эффективности внешнеэкономической деятельности Российских организаций // Прикладные экономические исследования. 2014. № 3. С. 17-22.
7. Трошин А.В. Инвестирование аграрного сектора России в условиях членства в ВТО//АПК: экономика, управление. 2014. № 5. С. 65-71
- 8 Гнездова Ю.В. Государственно-частное партнерство в сфере здравоохранения, как проект реализации информационно-коммуникационных технологий в Смоленской области. // Прикладные экономические исследования. 2014 №1. С.28 –35

УДК 631.15

Савенко В.Г.

Филиал ФГБОУ ДПО ФЦСК АПК

### Механизмы инновационной деятельности субъектов сельскохозяйственного консультирования в инновационных процессах АПК

Ключевые слова: инновационное развитие, сельскохозяйственное консультирование

Keywords: Innovative development, agriculture advise

Аннотация: Раскрыта сущность инновационного процесса в АПК и даны предложения по участию организаций сельскохозяйственного консультирования в повышении инновационной активности. Особое внимание уделено проблеме формирования заказов на НИОКР с учетом потребности сельскохозяйственных товаропроизводителей и мониторингу внедрения инноваций.

Abstract: The essence of the innovation process in the agricultural sector is presented and recommendations for the participation of advisory organizations in improving agricultural innovation are provided. Particular attention is paid to the problem of formation of orders for research, taking in consideration the needs of agricultural producers and monitoring of innovation.

На заседании президиума Совета при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России Председатель Правительства Дмитрий Анатольевич Медведев озвучил объемы затрат около 1 млрд. руб. на научные исследования и в среднем ежегодно почти 10 млрд. руб. на поддержку инновационных проектов. Наверное, нет смысла обсуждать много это или мало, т.к. там же министр Федоров Николай Васильевич доложил, что из около 2 тыс. единиц созданной за эти средства научной продукции осваивается менее половины.

По мнению ряда ведущих ученых-аграрников, из-за применения неэффективных технологий и недостаточного материально-технического обеспечения производства, низкой энерговооруженности Россия ежегодно недополучает от сельского хозяйства продукции на сумму не менее 200-250 млрд. руб.

В чем причина неудовлетворительного состояния внедрения инновационных продуктов?

Модернизация отрасли это очень масштабный процесс, и он может произойти только при наличии определенных условий, отработанных механизмов и инновационной активности участников. При этом, по нашему мнению, основополагающими пози-

циями являются:

Во-первых. Обеспечение необходимых и благоприятных для создания инновационно-активного производства экономических условий и правовой среды, заинтересованность товаропроизводителей в получении эффекта от модернизации производства;

Во-вторых. Создание условий и предпосылок, благоприятствующих построению эффективной инновационной инфраструктуры, мотивированности всех участников инновационного процесса.

Одна из причин такого состояния в модернизации отрасли отсутствие эффективных механизмов внедрения. Не отработано взаимодействие научных учреждений с внедренческими формированиями. Управление, наука, образование и внедренческие структуры действуют без четкой координации инновационной деятельности и единой ее направленности. Незрелость инфраструктуры обмена знаниями, недостаточное взаимодействие научной, внедренческой и производственной сфер АПК сдерживают темпы модернизации отрасли. Становится очевидным, что существовавший порядок передачи научно-технических достижений от науки производству не соответствует изменившимся условиям и требует совершенствования.

Основой научно-технического прогресса и, по

сути, механизмом его практической реализации, являются инновационные процессы.

Как известно инновационный процесс состоит из трех основных этапов (слайд 2):

- создание новаций (зарождение идеи, фунда-

ментальные и прикладные исследования) и доведение научно-технических разработок до инноваций;

- распространение инноваций (информирование, обучение);

- освоение инноваций в производство.

**Этапы инновационного процесса**

Этапы	Мероприятия	Исполнители
Создание новаций	Изучение проблем, требующих научного решения и формирование заказов на научные исследования	Инновационные формирования, в т.ч. организации сельскохозяйственного консультирования, Минсельхоз России и региональные органы управления АПК
	Оформление научных идей. Проведение исследований и создание инноваций	Научные организации
Распространение инноваций	Формирование информационных ресурсов завершённых научных разработок. Информирование и обучение потенциальных потребителей	Инновационные формирования, т.ч. организации сельскохозяйственного консультирования, органы управления АПК и образовательные учреждения
Освоение инноваций	Подготовка инновации к освоению, оформление инновационного проекта, освоение	Инновационные формирования, т.ч. организации сельскохозяйственного консультирования, товаропроизводители

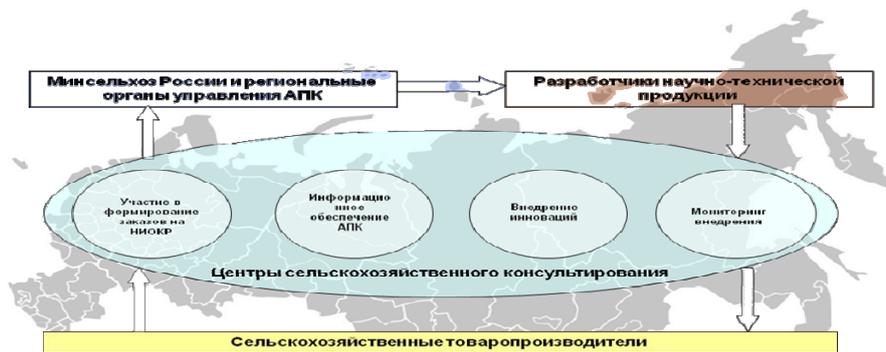
Совершенно очевидно, что в основе системы научного обеспечения АПК должны быть запросы производства, заказы сельскохозяйственных предприятий. Очевидно, но не реально совершенно не так. Абсурдно, но сейчас участие Минсельхоза России в формировании даже направлений научно-практической реально не прослеживается. Надеемся, что в ближайшее время, в том числе с учетом прошедшей вчера Коллегии Минсельхоза России, где обсуждались проблемы внедрения инновационных технологий, практика формирования «портфеля заказов на НИОКР» самими научными организациями «под себя» в ближайшее время будет коренным образом изменена и Минсельхозу, основной задачей которого является выработка государственной аграрной политики, будет определена функция заказчика научной продукции.

В системе научно-технического обеспечения особую роль играет *информационное обеспечение* и

*внедренческая деятельность центров сельскохозяйственного консультирования.*

Следует отметить, что в настоящее время в России создан, я бы сказал, скелет системы сельскохозяйственного консультирования, определены формы и основные методы деятельности её субъектов, но как справедливо отмечает министр, пока должной отдачи от них регионы и страна в целом не ощутила. А мерилом успешности в работе организаций сельскохозяйственного консультирования в ближайшее время будет инновационная составляющая.

Организационно-экономический механизм трансферта технико-технологических инноваций (слайд 3) следует совершенствовать в направлении определения потребностей сельскохозяйственных товаропроизводителей в научно-технических разработках, формирования БД инноваций, их распространения в сфере АПК и консультационного сопровождения на этапе внедрения.



**Схема инновационного процесса с участием организаций сельскохозяйственного консультирования**

Эффективность участия консалтинговых организаций в инновационной деятельности уже на этапе формирования потребности в конкретных научных разработках широко подтверждается иностранным опытом.

Эталоном эффективности консалтинговых систем в Америке считаются «Extension servise», а в Европе «Датская сельскохозяйственная консультационная служба» и их можно привести в качестве примера. При наличии некоторых различий в американской и европейской моделях участие организаций сельскохозяйственного консультирования в инновационной деятельности и, особенно в определении по-

требностей направлений научных исследований является обязательным. «Extension servise» обеспечивает обратную связь научных учреждений с фермерами, она информирует ученых об эффективности их рекомендаций и выявляет круг производственных проблем для определения направлений научных исследований. То же самое осуществляют и консультанты Датской сельскохозяйственной консультационной службы, участвуют в формировании планов НИР и в освоении инноваций.

*Порядок выявления потребностей* сельскохозяйственных товаропроизводителей в научно-технических разработках предусматривает, что:

- объектом выявления потребностей являются сельскохозяйственные товаропроизводители, реальные и/или потенциальные потребители инновации;
- выявление потребности является функцией всех субъектов системы сельскохозяйственного консультирования. Она определяется путем анализа наличия инновационных предложений и выявления потребностей в них сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- аналитическая обработка анкет осуществляется в региональном центре сельскохозяйственного консультирования. Информация направляется для формирования единой заявки в федеральный центр, который составляет аналитический доклад и представляет его в Минсельхоз России;
- на основании доклада и его обсуждения на НТС Минсельхоза России составляется перспективный план модернизации производства, который может служить ориентиром для разработчиков и основанием для составления госзаказа на НИОКР.

*Порядок формирования баз данных инноваций*, разработанных научными организациями и/или иными носителями инноваций и рекомендованных к

применению в сельскохозяйственном производстве предполагает, что:

- БД инноваций создаются на основе инновационной продукции выполненной научными организациями России и/или иными носителями инноваций для использования в сельскохозяйственном производстве.
- Объектом для включения в БД являются инновации, получившие одобрение НТС Минсельхоза России и/или региональных органов управления АПК и рекомендованные к освоению повсеместно или в определённых почвенно-климатических зонах и хозяйственных условиях АПК России, а также победители в номинациях федеральных, межрегиональных и региональных агропромышленных выставок.
- БД инноваций, рекомендованных к освоению НТС Минсельхоза России, формирует федеральный центр, БД инноваций, имеющих региональное значение формируются в региональных центрах сельскохозяйственного консультирования;
- распространение инновационных ресурсов осуществляется субъектами сельскохозяйственного консультирования путем предоставления информации через Интернет и другие средства связи, в т.ч. с использованием создаваемой федеральной сети обмена знаниями и технологиями, распространением методической и рекомендательной литературы, организацией конгрессных и выставочно-демонстрационных мероприятий, обучением и повышением квалификации консультантов по сельскому хозяйству, руководителей и специалистов сельскохозяйственных организаций.

В настоящее время, по заданию Минсельхоза России, федеральный центр сельскохозяйственного консультирования разрабатывает и реализовывает пока как пилотный, с перспективой обхвата всех регионов «Проект создания федеральной сети обмена знаниями и технологиями в сельском хозяйстве». Основные направления проекта (слайд 4 )

### Основные направления проекта

- Развитие региональной сети субъектов системы сельскохозяйственного консультирования.
- Разработка и создание сетевого Интернет - портала системы сельскохозяйственного консультирования.
- Формирование федеральной и региональных баз данных инновационных ресурсов рекомендованных к освоению в сельскохозяйственном производстве.
- Разработка регламента обмена знаниями и технологиями и алгоритма информационного обеспечения производства.
- Создание и организация открытого форума по обмену проектами, идеями и практиками в сфере сельскохозяйственного производства.

Успех инновационной деятельности вообще и в системе сельскохозяйственного консультирования в частности, не возможен без организации системного и эффективного мониторинга.

В стране сложилось положение, когда системный анализ внедрения, конечного этапа инновационной деятельности не осуществляется вообще.

Информационный вакуум создаёт искаженное представление о развитии агропромышленного комплекса, состоянии научно-технического потенциала и инновационной активности всей отрасли.

Объектом мониторинга являются центры сельскохозяйственного консультирования, иные организации осуществляющие распространение инноваций и их потребители:

- мониторинг осуществляют региональные и районные центры сельскохозяйственного консультирования;

- аналитическая обработка информации осуществляет в федеральном центре сельскохозяйственного консультирования, который готовит и представляет в Минсельхоз России аналитический доклад о состоянии использования научно-технических достижений в АПК.

Предлагаемая схема инновационно-внедренческой деятельности (слайд 4) по своей организационной сути представляет систему, делающую попытку объединения интеллектуальных ресурсов научной, образовательной и внедренческой сфер всех уровней, сфокусированных с целью доведения научных разработок до конкретных потребителей, оказания помощи в освоении инноваций.

### Стратегия совершенствования инновационной деятельности в АПК

№ п/п	Субъекты инновационной деятельности	Основные задачи	Результат
1	Минсельхоз России и региональные органы управления АПК	1. Разработка государственной и региональной инновационной политики 2. Размещение государственного (регионального) заказа на НИОКР 3. Организация инновационной деятельности	1. Повышение инновационной активности в отрасли 2. Создание (совершенствование) механизмов инновационной деятельности
2	Научные организации	1. Разработка (заимствование) и апробирование инноваций 2. Внедрение инноваций (пилотные проекты)	1. Создание (заимствование) научно-технической продукции
3	Образовательные учреждения	1. Подготовка и повышение квалификации кадров 2. Разработка научно-технической продукции 3. Внедрение инноваций (пилотные проекты)	1. Привлечение высококвалифицированных специалистов 2. Повышение эффективности
4	Организации сельскохозяйственного консультирования	1. Выявление потребности в научно-технической продукции 2. Информационно-инновационное обеспечение 3. Масштабное внедрение инноваций и содействие (сопровождение) их освоения 4. Мониторинг инновационной деятельности	1. Формирование реально востребованного «портфеля заказов» 2. Распространение знаний о наличии инновационной продукции 3. Квалифицированное сопровождение внедрения и освоения инноваций 4. Повышение инновационной активности

Проект предлагаемых нами «правил формирования государственного заказа на НИОКР, трансферта инноваций в сельскохозяйственное производство и мониторинга использования инновационных продуктов» представлен в министерство для рассмотрения и при одобрении для исполнения соответствующими структурами.

Системный подход и совершенствование механизмов инновационной деятельности позволит создать предпосылки для повышения инновационной активности и повышения конкурентоспособности сельскохозяйственной отрасли и более чётко определит функции участвующих в инновационной деятельности субъектов на близлежащую перспективу.

### Литература

1. Санду И.С., Савенко В.Г. Проблемы формирования механизма инновационного обеспечения АПК. / АПК: ЭКОНОМИКА, УПРАВЛЕНИЕ, 01. 2013, с. 28-33
2. Савенко В.Г. Информационно-консультационное обеспечение инновационной деятельности в агропромышленном комплексе. / Ваш сельский консультант, 2014 № 1, с. 12-13.
3. Савенко В.Г. Совершенствование механизмов управления инновационными процессами в агропромышленном комплексе. / Ваш сельский консультант, 2014 № 4, с. 17-19.
4. Левина Л.В. Формы и методы трансферта инноваций в сельскохозяйственное производство. Сборник научных трудов по материалам научно-практической конференции 30 декабря 2013 г. «Актуальные вопросы образования и науки», часть 8, г. Тамбов, ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2014, с. 142-146.

5. Рыженкова, Н.Е., Шепелин, А. Роль институтов в формировании национальной инновационной системы / Н.Е. Рыженкова, А. Шепелин // Сборник статей X Международной научно-практической конференции «Международный, федеральный и региональный рынок образовательных услуг: состояние и перспективы развития». Пенза: Приволжский Дом знаний. – 2013. С. 32-39.

6. Демишкевич Г.М. Организационно-экономические основы развития системы сельскохозяйственного консультирования /АПК: Экономика, управление. 2009. № 8. С. 27-33.

---

Санду И.С.

ФГБНУ ВНИИЭСХ, зав. отделом экономических проблем  
научно-технического развития АПК, д.э.н, профессор

## Экономические аспекты реализации инновационных проектов в агропромышленном комплексе

Ключевые слова: инновационные процессы, научно-технический прогресс, технологический уровень, инвестиционная активность, технико-технологическая модернизация и инновационное развитие, инновационные проекты, инновационные технологии, инвестиционные проекты.

Keywords: innovative processes, technological change, technological level, investment activity, technical and technological modernization and innovative development, innovative projects, innovative technologies, investment projects

Аннотация. В статье рассматриваются экономические аспекты, предпосылки и тенденции формирования инновационной модели развития АПК, в основе которой реализация инновационных и инвестиционных проектов на принципах государственно-частного партнерства.

Abstract. The article deals with the economic aspects, conditions and trends in the formation of an innovative model of development of agribusiness, based on the realization of innovation and investment projects in the public-private partnership.

Опыт развитых стран мира в последние годы убедительно доказывает, что повышение эффективности агропромышленного производства достигается преимущественно за счет активизации инновационной деятельности, то есть успешного функционирования научно-технической сферы отрасли. Конечным результатом инновационной деятельности является создание инноваций и их освоение непосредственно в производстве, что будет способствовать систематическому и все более прогрессирующему организационно-экономическому, техническому и технологическому обновлению агропромышленного производства и повышению его эффективности [1].

К сожалению, успешного развития данных процессов в АПК пока не наблюдается. В аграрном секторе сохраняется неблагоприятная макроэкономическая ситуация, в том числе и в научно-технической сфере отрасли, что в сочетании с чрезвычайно низкими инвестиционными возможностями сельскохозяйственных товаропроизводителей существенно ограничивает условия для активизации инновационной деятельности в АПК. Передовой производственный опыт и научные исследования свидетельствуют, что дальнейшее развитие инновационных процессов в АПК невозможно без глубокого и всестороннего анализа современного состояния инновационной деятельности в отрасли, позволяющего дать оценку и разработать реальную инновационную политику, активная реализация которой обеспечит научно-технический прогресс в агропромышленном производстве [2].

Отрадно, что проблема инновационного пути развития отечественной экономики ныне возведена в ранг государственной политики. Как подчеркивалось на заседании Президиума совета по модернизации экономики и инновационному развитию, состоявшемся летом 2014 года по актуальным проблемам сельского хозяйства и роли современных технологий в устойчивом развитии агропромышленного комплекса, повышение технологического уровня становится стратегическим фактором укрепления конкурентоспособности сельского хозяйства, одним из базовых условий стабильности и устойчивости работы

АПК.

Стратегией инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года определено, что инновационное развитие должно стать основным источником экономического роста путем повышения производительности труда и эффективности производства во всех секторах экономики, расширения рынков и повышения конкурентоспособности продукции, наращивания инвестиционной активности, роста доходов населения и объемов потребления.

В настоящее время в аграрном секторе экономики реализуется «Госпрограмма развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы», где в рамках подпрограммы «Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие» начиная с 2015 г. в целях реализации основного мероприятия «Реализация перспективных инновационных проектов в агропромышленном комплексе» запланировано к реализации 104 инновационных проекта с максимальной суммой гранта до 120 млн руб. из расчета софинансирования из федерального бюджета до 60% и внебюджетных средств – не менее 40%. Сок выполнения инновационных проектов – до 3 лет [3,6,7].

Вместе с тем за последний год реализован ряд крупных проектов направленных на внедрение в производство инновационных технологий, сокращение импортных поставок, снижение экологической нагрузки на окружающую среду. Особенно активно внедряются в производство биотехнологии, биоэнергетика, нанотехнологии и др.

Так в частности по линии Минсельхоза России осуществляется сотрудничество с институтами инновационного развития: ОАО «Роснано», центр «Сколково», а также технологическими платформами в сфере АПК - «БиоТех2030», «Биоэнергетика», «Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК – продукты здорового питания» и др.

В соответствии с подписанным соглашением с Фондом инфраструктурных и образовательных программ ОАО «Роснано» проводится работа по внедрению нанотехнологических решений в АПК, то есть

осуществляется работа по поэтапному внедрению в сельском хозяйстве инновационных энергоэффективных технологий и современных энергосберегающих материалов.

Следует отметить что, в рамках реализации проекта «Сколково» отдельного аграрного кластера, осуществляющего полный цикл от проведения научно-исследовательских работ до внедрения разработок в производство, а также подготовку и переподготовку специалистов инновационной направленности.

Большая работа проводится во взаимодействии с технологической платформой «БиоТех2030» в рамках Комплексной программы развития биотехнологий Российской Федерации на период до 2020 г., где в рамках данной программы выполняются исследования, которые должны обеспечить: создание сельскохозяйственных культур с заданными признаками; ускорение селекционного процесса; сохранение генофонда вегетативно размножаемых растений; ускоренное размножение и оздоровление посадочного материала плодовых, ягодных культур и семенного картофеля.

Продолжается работа по отбору инновационных проектов по проведению научно-исследовательских работ в рамках Межгосударственной целевой программы «Инновационное сотрудничество стран СНГ до 2020 года». Так в частности, совместно с Минпромторгом России в рамках мероприятий по импортозамещению и развитию приоритетных направлений промышленности прорабатываются вопросы по организации производства современных отечественных медицинских изделий и лекарственных средств для ветеринарии, а также высокотехнологичной сельскохозяйственной техники для животноводства.

Большое значение в последнее время отводится развитию инновационной инфраструктуры АПК, в соответствии с «Дорожной картой «Развитие биотехнологий и геной инженерии», Минсельхоз России осуществляет работу по следующим направлениям:

создание пилотных центров в сфере сельскохозяйственных биотехнологий и обеспечение государственной поддержки деятельности пилотных центров в сфере сельскохозяйственных биотехнологий в рамках государственных программ Российской Федерации;

проведение производственных испытаний с целью внедрения биологических препаратов и технологий для растениеводства и животноводства, производства кормов, кормовых добавок и премиксов, переработки отходов агропромышленного комплекса;

реализация пилотных инновационных проектов по производству функциональных продуктов питания и пищевых ингредиентов в субъектах Российской Федерации;

создание центров функциональной геномики сельскохозяйственных растений, животных и аквакультуры;

развитие аквабиотехнологий и внесении изменений в государственную программу Российской Федерации «Развитие рыбохозяйственного комплекса» в части развития аквабиотехнологий и др.

«Распоряжением Минсельхоза России от 28 марта 2015 г. «Об утверждении перечня инвестиционных проектов, реализация которых способствует импортозамещению по приоритетным мероприятиям в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» были определены к реализации 464 инвестиционных проекта на общую сумму 265 937,14 млн. руб., в том числе по направлениям: овощеводство (защищенный грунт) – 49 проектов на сумму 31 013, 55 млн. руб., овощехранилища – 48 проектов на сумму 10 716,82 млн. руб., переработка плодов и ягод – 4 проекта на сумму 718, 71 тыс. руб., молочное скотоводство и переработка – 166 проектов на сумму 24 260, 12 млн. руб., свиноводство – 79 проектов на сумму 124 197, 37 млн. руб., птицеводство – 65 проектов на сумму 64 862,72 млн. руб., мясное скотоводство – 53 проекта на сумму 10 167,85 млн. руб. [5].

Таким образом, для достижения целей Госпрограммой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы в 2015-2016гг. необходимо:

1. Для повышения инновационной активности в секторе АПК:

обеспечить разработку прогноза научно-технологического развития агропромышленного комплекса и учет его результатов при актуализации Государственной программы развития сельского хозяйства, с выделением приоритетных направлений научно-технологического развития и критических технологий для сектора АПК и последующей концентрации на них предоставляемой поддержки;

обеспечить разработку перечней наилучших доступных технологий, рекомендованных к внедрению предприятиями агропромышленного комплекса на территории субъектов Российской Федерации при осуществлении сельскохозяйственной деятельности и реализации инвестиционных проектов в сфере производства, переработки, хранения и транспортировки продукции сельского хозяйства, а также при осуществлении инфраструктурного строительства в сельской местности;

расширить практику коммерциализации и масштабирования инновационных технологий, в том числе через прямую поддержку наиболее перспективных инновационных проектов, систему информационно-консультационных служб (ИКС) и институтов развития, механизмы создания хозяйственных обществ и хозяйственных партнерств, малых инновационных предприятий (МИП) на базе бюджетных и автономных, образовательных и научных учреждений;

расширить взаимодействие образовательных организаций высшего образования, реализующих образовательные программы в сфере сельского хозяйства, с ведущими предприятиями сельскохозяйственной отрасли, в том числе с использованием механизмов государственно-частного партнерства;

провести независимую аттестацию сельскохозяйственных товаропроизводителей с целью оценки технологического уровня их сельскохозяйственной

деятельности и эффективности реализации инновационных проектов в агропромышленном комплексе с учетом наилучших доступных технологий;

предусмотреть государственную поддержку сельскохозяйственных производителей, в том числе по дифференциации предоставляемых субсидий в зависимости от технологического уровня их сельскохозяйственной деятельности и инновационных проектов в агропромышленном комплексе, подтвержденно результатов независимой аттестации.

2. В целях развития биоэнергетики:

разработать проект федерального закона, направленного на создание благоприятных условий для использования биомассы и отходов, в том числе в целях генерации тепловой и электрической энергии;

предложить систему налоговых льгот и государственного финансирования возобновляемой энергетики, включая сектор жидкого и газообразного биотоплива.

внести изменения в Положение о Минсельхозе России в целях реализации мер поддержки инновационных и инвестиционных проектов по использованию возобновляемых источников сырья (отходы сельскохозяйственного производства, пищевой и перерабатывающей промышленности) для производства органической продукции в интересах агропромышленного комплекса, а также генерации тепловой и электрической энергии.

При этом организационно-экономические меры стимулирования производства (добычи) и потребления биотоплива должны включать: применение дотаций на использование эффективных технологий производства биологических видов топлива в целях достижения конкурентоспособности биологических источников энергии по отношению к ископаемым видам топлива;

использование софинансирования на принципах государственно-частного партнерства при созда-

нии новых и реконструкции действующих объектов производства биологических видов топлива, использовании механизма венчурных фондов для инвестирования в эти объекты;

осуществление государственных закупок биологических видов топлива;

стимулирование использования биотоплива конечными пользователями через субсидирование биотоплива для крупных автохозяйств;

субсидирование выращивания сельскохозяйственных культур, предназначенных для производства биотоплива;

субсидирование процентной ставки по кредитам для системы производства биотоплива, включая производственные объекты и инфраструктуру;

снижение таможенных тарифов при ввозе сельхозтехники, семян, минеральных удобрений и средств защиты растений, предназначенных для производства биологического топлива;

предоставление налоговых льгот предприятиям-производителям машин, механизмов, приборов, энергетических установок, заправочных, транспортных и иных технических средств и приспособлений, а также предприятиям, переоборудовавшим технические средства для работы на биотопливе;

предоставление грантов для проведения научных исследований по вопросам уменьшения отрицательного влияния биологических отходов сельского, лесного хозяйства, лесопромышленного комплекса и деревообрабатывающих предприятий, а также других органических отходов на состояние окружающей среды и выполнения международных обязательств Российской Федерации по ограничению выбросов парниковых газов;

создание информационного фонда для сбора и распространения информации о производстве и потреблении биотоплива в Российской Федерации.

### Литература

1. Инновационная деятельность в аграрном секторе экономики страны. Под ред. И.Г. Ушачева, И.Т. Трубилина, Е.С. Оглоблина, И.С. Санду. – М.: КолосС, 2007. – 636с.
2. Организационно-экономические основы инновационных процессов в сельском хозяйстве. Санду И.С. М.: МП «Петит», 1998. – 198с.
3. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы.
4. Национальный доклад “О ходе и результатах реализации в 2013г. государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования”
5. Распоряжение Минсельхоза России от 28 марта 2015г. №24-р «Об утверждении перечня инвестиционных проектов, реализация которых способствует импортозамещению по приоритетным мероприятиям в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы».
6. Прокопьев Г.С., Чепик Д.А., Боташева Л.Х. Методические подходы к оценке инновационных проектов в АПК // Ж.: «Экономика сельского хозяйства России», №2, 2015. – с. 73-79.
7. И.В. Ковалева, Л.А. Семина и др. К вопросу развития инновационно-инвестиционной деятельности в свеклосахарном подкомплексе региона // Вестник Алтайского государственного аграрного университета, № 4 (126), апрель, 2015, с.164.

## Источники финансирования инновационных проектов с высоким уровнем риска

### Financial Sources for Innovative Projects with a High Level of Risk

Ключевые слова: инвестиции, сельское хозяйство, импортозамещение, венчурный капитал, фонд, бизнес-ангел, грант, инновации

Keywords: investments, agriculture, import substitution, venture capital, fond, business-angel, grant, innovations.

Аннотация: рассматривается проблема финансирования инновационных и высокотехнологичных проектов, предлагаются пути привлечения долгосрочных и высокорисковых инвестиций, в том числе финансирование за счет грантов, бизнес-ангельские ассоциации и фонды венчурного капитала, а также рычаги стимулирования инвестиций.

Abstract: this article discusses the problem of financing innovative and high-tech projects, proposes a number of ways to attract long-term and high-risk investments including funding from grants, business-angels' associations and venture capital fund and also levers to stimulate investment.

В последнее время в связи со сложившейся политической и экономической ситуацией все актуальнее становится политика импортозамещения. Особенно остро этот вопрос относят к отрасли сельского хозяйства, так как 2014 г. доказал, что обеспечение продовольственной безопасности страны является одной из важнейших задач государства.

На данный момент Россия не в состоянии производить необходимый объем сельскохозяйственной продукции. Учитывая мировые процессы 2014 г. времени на плавный переход к инновационному производству у нашей страны нет. Соответственно, единственный выход – это форсированные инвестиции. Но инновационные разработки всегда сопряжены с крайне высоким уровнем риска. В этой ситуации лучшим решением станет венчурное финансирование.

Доходность венчурной индустрии составляет в среднем около 30-35%. Однако наиболее успешные управляющие венчурных фондов получают доходность от венчурных проектов в размере 50-70% годовых.

Вкладчиками в венчурные фонды в развитых странах становится ряд консервативных инвесторов, способных предоставить долгосрочные инвестиции – пенсионные и страховые компании, банки. Сегодня наиболее развитую индустрию прямых и венчурных инвестиций имеют следующие страны: США, страны Евросоюза, Тайвань, Китай, Израиль. В Западной Европе насчитывается 500 фондов прямых и венчурных инвестиций с ежегодным объемом инвестиций в 14,5 млрд. евро.

К основным источникам венчурных инвестиций относят: 3F, гранты, бизнес-ангелы, венчурные фонды.

#### **3F (Family, Friends, Fools)**

Сектор инвестирования, который используется на самой ранней стадии разработки проекта. Из названия ясно, что основным источником здесь являются семья, друзья и «наивные». Говоря, о сельскохозяйственных предприятиях, под «семьей» можно понимать сами предприятия. Существует в стране целый ряд мощных агрохолдингов, способных самостоятельно финансировать капитал в инновационные проекты, с договором последующего выкупа полученной новой технологии.

#### **Гранты**

Финансирование за счет грантов также один из источников для инвестирования инновационных проектов на первых стадиях его развития. К ним относятся гранты от государственных и частных инновационных фондов, международных ассоциаций. Часто средства выделяются не из единого источника, а по линии различных учреждений и ведомств в рамках целевой программы. С государственной точки зрения, правительства большинства развитых государств осознают важность подготовки компании для передачи в руки венчурных фондов.

Существуют несколько вариантов предоставления средств из некоммерческих фондов:

1. Гранты;
2. Льготные беззалоговые кредиты;
3. Компенсации процентных ставок.

В России активно используют третий вариант поддержки – компенсацию процентной ставки по кредитам сельскохозяйственным организациям. Однако с учетом высокой ключевой ставки, этот путь приводит к огромным задолженностям государства перед банковским сектором, увеличивая тем самым отраслевой разрыв между финансовым и реальным секторами экономики.

#### **Бизнес-ангелы**

Их часто называют наиболее информированным сектором инвестиционного рынка. Большинство из них независимые частные лица, часто состоятельные предприниматели, постоянно находящиеся в поиске новых возможностей для интересных, высокодоходных инвестиций. Основная активность бизнес-ангелов сконцентрирована на начальных стадиях жизни компаний – разработка продукта/технологии и их запуск на рынок. Как правило, порог предельных вложений такого инвестора варьируется в пределах 100 тыс. - 1 млн. долл.

Сектор бизнес - ангельского инвестирования возник, безусловно, в результате огромного спроса со стороны венчурных инвесторов на компании, находящиеся на ранней стадии своего развития, где риск очень высокий, но и доходность в разы превышает доходность при инвестировании на более поздних стадиях инвестирования.

Возможности данного сектора огромны – капитализация компании возникает на ровном месте. Однако риски настолько высоки, что едва ли воз-

можно какое-либо составление бизнес-плана. Данная ситуация, в принципе, и объясняет отсутствие в данном секторе венчурных фондов и более консервативных инвесторов, основные аспекты деятельности которых – формальная процедура оценки и анализа проекта, создание и принятие бизнес-плана, а также оценка рисков.

В любом случае, данный сектор является очень привлекательным для тех, кто готов рискнуть и инвестировать собственные средства. С учетом того, что желающих много, то образовалась целая инвестиционная отрасль «бизнес-ангельского» финансирования.

Выделим ряд особенностей, которые присущи данной отрасли:

1. Во-первых, очень высокие риски, по сравнению с которыми даже венчурное финансирование является более консервативным.

2. Во-вторых, отсутствие четкого (детально) бизнес-плана и выстроенной бизнес-модели у инновационного предприятия.

3. В-третьих, объем инвестиций, запрашиваемых компанией, относительно невелик – до 1 млн. долл. США.

4. В-четвертых, инвесторы, в роли которых выступают бизнес-ангелы, осуществляют инвестиции в предприятия за счет собственных средств, а не привлеченных.

Субъективный фактор в деятельности бизнес-ангелов играет, безусловно, положительную роль в жизни инновационного предприятия, когда инвестирование может стать результатом личных взаимоотношений инвестора и изобретателя.

Нельзя не учитывать тот факт, что бизнес-ангелы являются довольно опытными людьми, часто сами в прошлом успешные бизнесмены. Наличие связей и бизнес опыта инвестора позволяет компании ускорять темпы своего развития. Бизнес-ангел часто становится непосредственно одним из участников строительства компании. В России существует достаточно развитая ассоциация бизнес-ангелов. Их интересы чаще всего сводятся вокруг секторов информационных технологий и финансов. Крайне важно чтобы государство научилось концентрировать внимание инвесторов именно вокруг отсталых отраслей, к которым и относится сельское хозяйство. Дляэто необходимо предоставить льготы лицам, финансирующим высокие технологии сельскохозяйственного сектора.

### Венчурные фонды

Венчурный капитал имеет две формы организации: фондовую и нефондовую.

Существует понятие «фонд венчурного капитала» как организационная форма финансового посредника и понятие «венчурный фонд» как форма организации венчурного капитала.

На практике венчурный фонд представляет собой денежные средства, аккумулируемые на банковском счете финансового посредника или самого

венчурного предприятия путем осуществления взносов его участниками и используемые на финансирование венчурного проекта. Размеры взносов отдельных вкладчиков, например, в США составляют от 200 тыс. долл. до 750 тыс. долл. В среднем, общий объем одного венчурного фонда составляет 5-10 млн. долл., но может быть и больше.

Количество фондов венчурного капитала в США давно превысило несколько тысяч. За многолетнюю практику венчурного инвестирования в США и Европе выработались классические принципы организации венчурного фонда. Схема работы венчурного фонда содержит те же основные моменты, что и общая схема работы инвестиционного фонда в целом. В связи с этим основные моменты организации венчурного фонда аналогичны организации инвестиционного фонда вне зависимости от его специализации.

Средства, аккумулированными в венчурном фонде, распределяет управляющая компания, которая выступает в роли посредника между инвесторами и компаниями-реципиентами. Так же одной из обязанностей управляющей компании является фандрайзинг, т.е. привлечение новых средств в фонд. Руководитель или ведущий менеджер управляющей компании – «венчурный капиталист». Его основной вклад в фонд – управленческие навыки, связи, стратегический взгляд на развитие инвестируемых бизнесов.

Срок, на который формируется венчурный фонд, составляет 5-10 лет. Основной объект инвестирования – доли в компаниях на ранних стадиях развития. Цель – получение прибыли от продажи долей в компании на «выходе» на пике роста капитализации последней. Выход из компании происходит через 5-7 лет после начала инвестиций. Варианты выхода бывают разные: IPO, MBO, продажа доли другому инвестору. Большинство венчурных фондов придерживается правила «3-3-3-1». Согласно этому правилу на 10 проинвестированных компаний – 3 –неудачные, 3 – приносят умеренную доходность, 3 – высокодоходны, 1 – сверхдоходная (сотни процентов прибыли). В связи с этим венчурные фонды инвестируют средства в большое количество проектов – от 10 до 30, и большее.

Довольно формализованной является процедура по отбору компании – dealflow (первоначальный отбор),duediligence (тщательное изучение). Цель – вывить лучшие объекты инвестирования.

Если в общем случае деятельности инвестиционного фонда управляющая компания занимается управлением и направлением средств фонда, то в венчурном фонде управляющая компания принимает непосредственное участие в управлении проинвестированной компанией. Венчурный капиталист, таким образом, передаёт свои знания, использует свои связи для развития компания.

Схему функционирования венчурного фонда можно изобразить следующим образом (рис. 1).



Рисунок 1 – Схема функционирования венчурного фонда

Для контроля над деятельностью управляющей компании часто создается инвестиционный комитет фонда. Все решения принимает инвестиционный комитет, и данные решения обязательны для выполнения управляющей компанией. Полномочия между первым и вторым разграничиваются по договоренности и закрепляются документально.

Также в период деятельности венчурного фонда при нем может создаваться консультационный совет, которые состоит из профессионалов отраслей, которые являются объектом инвестирования со стороны фонда. В совет могут входить сторонние профессионалы из сферы венчурного финансирования.

Отметим еще несколько аспектов, касающихся деятельности управляющей компании. Основная задача управляющей компании – найти инвестора и собрать венчурный фонд.

Для начала управляющая компания производит поиск объектов инвестирования, после менеджеры управляющей компании участвуют в совете директоров компаний – реципиентов и способствуют ее

дальнейшему развитию. По окончании деятельности фонда, после «выхода» из всех проинвестированных компаний, вознаграждение управляющей компании составляет 20-25% от прибыли, что является компенсацией за эффективное управление. Однако 20-25% выплачиваются после возврата инвестированных средств инвесторов и заранее оговоренной нормы доходности на инвестированный капитал. Расходы на деятельность управляющей компании составляют 2 – 4% от суммы активов под управлением ежегодно.

Выводы: мировая практика показывает множество возможностей финансирования высокотехнологичных компаний даже на уровне появления идеи. Для России важно научиться привлекать инвесторов в отстающие отрасли. На сегодняшний день – это весь комплекс АПК. Для привлечения капитала достаточно правильно использовать такие рычаги, как налоговые каникулы, частно-государственное партнерство, гранты и другие. При правильном стимулировании инвесторов, не будет необходимости компенсировать за счет бюджетных средств процент по кредиту, который остается высоким.

#### Литература

1. Веселовский М.Я. Этапы развития и современное состояние страхования. // Прикладные экономические исследования. 2014 №2. С. 23—32
2. Золотарева А.Ф., Чегодаева А.Н., Ковалев А.М. Эффективность организации инновационной деятельности на промышленных предприятиях // Прикладные экономические исследования. 2014 №4. С. 31-37
3. Милославская М.М. Аспекты совершенствования системы управления диверсифицированными корпорациями. – М.: Научный консультант, 2014 С. 87
4. Новикова Д.М., Ильина И.Ю. Активизация научно-инновационной деятельности преподавателей вузов: проблемы мотивации и стимулирования//Актуальные проблемы социально-экономического развития России. 2014, № 2, С. 33-35
5. Степанов А.А. Закономерности управления эффективностью социально-экономического развития региона. – М.: Издательство «Научный Консультант», 2014. – 72 с.
6. Чепик Д.А., Трошин А.С., Козерод Ю.М., Боташева Л.Х., Петухов В.Д. Формирование элементов инфраструктуры инновационной системы АПК на основе механизма государственно-частного партнерства. М: Издательство «Научный консультант», 2014. -38 с.

УДК 631.15, 330.46

Н.И. Холод, А.А. Ефремов

Белорусский государственный экономический университет

**Оптимизация затрат по использованию машинно-тракторного парка в АПК**

**Costs Optimization in Exploitation of Machine and Tractor Fleet of Aic Enterprises**

Ключевые слова: АПК, сельское хозяйство, машинно-тракторный парк, оптимизация, задача о назначениях.

Keywords: AIC, agriculture, machine and tractor fleet, optimization, assignment problem.

Аннотация: В данной статье рассматривается проблема, касающаяся оптимизации использования машинно-тракторного парка при выполнении комплекса взаимосвязанных механизированных работ на предприятии АПК. Предложен способ решения этой проблемы средствами линейного программирования. Отдельно выделены условия, при которых решение задачи существует.

Abstract: The article considers some problem concerning optimization of production scheduling of machine and tractor fleet of agro-industrial enterprises. Possible way of dealing with this problem is provided. In particular, assignment problem is solved with help of linear programming models. In particular, conditions in which solution does exist are discussed.

Для повышения эффективности сельскохозяйственного производства важное значение имеет оптимальное распределение машинно-тракторного парка по выполнению работ. Например, с целью сни-

жения затрат по их использованию нами построена распределительная модель задачи по исходной информации таблицы 1.

Таблица 1

Массив информации распределительной задачи

Тип и количество техники	Затраты на 1 га, руб., производительность, га/ч				Время использования техники, ч
	Запашка органических удобрений		Весновспашка		
К-700 / 18		199 600		190 193	1440
	$x_{11}$	0,94	$x_{12}$	1,14	
МТЗ-1523 / 3		108 966		81 450	1040
	$x_{21}$	0,74	$x_{22}$	0,54	
Atles-946 / 2		377 839		295 097	260
	$x_{31}$	2,04	$x_{32}$	2,36	
Плановое задание, га	1500		694		

В таблице 1 в правом верхнем углу ячейки проставлены затраты  $c_{ij}$ . Например,  $c_{11} = 199\ 600$ . В правом нижнем углу ячейки проставлены производительности  $\lambda_{ij}$ . Например,  $\lambda_{11} = 0,94$ . В левом нижнем углу ячейки проставлено время работы техники  $i$ -го типа на выполнении  $j$ -й агротехнической работы  $x_{ij}$ . Математическая модель данной распределительной задачи имеет вид:

$$\begin{cases} \sum_{j=1}^2 x_{ij} \leq b_i, \quad i = \overline{1,3} & (1) \end{cases}$$

$$\begin{cases} \sum_{i=1}^3 \lambda_{ij} x_{ij} \geq a_j, \quad j = \overline{1,2} & (2) \end{cases}$$

$$\begin{cases} x_{ij} \geq 0, \quad i = \overline{1,3}; \quad j = \overline{1,2} & (3) \end{cases}$$

$$\begin{cases} f = \sum_{i=1}^3 \sum_{j=1}^2 c_{ij} \lambda_{ij} x_{ij} \quad (\min). & (4) \end{cases}$$

Левая часть соотношения (1) означает, что суммарное время в часах, затраченное  $i$ -й сельскохозяйственной техникой, не превышает имеющегося количества, а левая часть соотношения (2) показывает, что всего должно быть обработано гектаров не меньше планового задания.

Ограничения (1) и (2) могут быть как совместными, так и несовместными.

Для решения задачи (1)-(4) один из видов техники рассматривается в качестве базового, время работы которого принимается за 1 стандартный час. В качестве базового вида техники возьмём, например, К-700.

Отношения средних производительностей каждого вида техники к производительности базовой получаем индексы:

$$\alpha_1 = 1, \alpha_2 = 0,63, \alpha_3 = 2,12,$$

где индекс базовой техники К-700 равен 1. Индексы показывают во сколько раз производитель-

ность других видов техники больше производительности базовой.

С учётом производительности базового вида техники и индексов все данные таблицы 1 выражаем через стандартные часы, пользуясь приведёнными ниже соотношениями:

$$\left\{ \begin{array}{l} \lambda'_{ij} = \alpha_i \lambda_{ij}, \\ y_{ij} = \alpha_i x_{ij}, \\ b'_i = \alpha_i b_i, \\ a'_j = \frac{a_j}{\lambda_{ij}}, \\ c'_{ij} = c_{ij} \lambda_{ij}, \quad i = \overline{1,3}; \quad j = \overline{1,2}. \end{array} \right. \quad (5)$$

Приводя ограничения (1) – (3) и целевую функцию (4) к стандартным часам, получаем модель вида:

$$\left\{ \begin{array}{l} \sum_{j=1}^2 y_{ij} \leq b'_i, \quad i = \overline{1,3} \quad (6) \end{array} \right.$$

$$\left\{ \begin{array}{l} \sum_{i=1}^3 y_{ij} \geq a'_j, \quad j = \overline{1,2} \quad (7) \end{array} \right.$$

$$\left\{ \begin{array}{l} y_{ij} \geq 0, \quad i = \overline{1,3}; \quad j = \overline{1,2} \quad (8) \end{array} \right.$$

$$\left\{ \begin{array}{l} f = \sum_{i=1}^3 \sum_{j=1}^2 c'_{ij} y_{ij} \quad (\min). \quad (9) \end{array} \right.$$

Необходимым и достаточным условием совместности ограничений (6), (7) является неравенство

$$\sum_{i=1}^3 b'_i \geq \sum_{j=1}^2 a'_j, \quad (10)$$

т.е. суммарные приведённые ресурсы должны быть не меньше суммарных приведённых потребностей в стандартных часах.

В противном случае плановое задание невыполнимо.

Если условие (10) превращается в равенство, то приходим к закрытой модели транспортной задачи.

Используя соотношения (5), получаем:

$$b'_1 = 1400; \quad b'_2 = 655,2; \quad b'_3 = 551,2;$$

$$a'_1 = 1595,74; \quad a'_2 = 608,77;$$

$$\sum_{i=1}^3 b'_i = 2646,4; \quad \sum_{j=1}^2 a'_j = 2204,51.$$

Очевидно, имеем открытую модель транспортной задачи, решая которую методом потенциалов, получаем:

$$x_{\text{оптим.}} = \begin{pmatrix} 1440 & 0 \\ 73,7 & 966,3 \\ 51,56 & 0 \end{pmatrix}, x_{33} = 208,44.$$

Переменная  $x_{33} = 208,44$  в данном случае интерпретируется как количество неиспользованного

времени в часах сельхозтехники Atles-946 (соответствующее резерву производственных мощностей).

#### Литература

1. Экономико-математические методы и модели: учеб. пособие под общ. ред. А.В. Кузнецова. – Мн.: БГЭУ, 1999. – 413 с.
2. Сайганов, А.С. Механизм формирования и регулирования рынка производственно-технических услуг в районном звене АПК : монография / А.С. Сайганов, М.И.Белько; Академия аграрных наук Республики Беларусь. Белорусский научно-исследовательский институт экономики и информации АПК ; Академия аграрных наук Республики Беларусь, Белорусский научно-исследовательский институт экономики и информации АПК. - Минск : [б. и.], 1998.

УДК 339.138

Черник Н.Ю.

УО «Белорусский государственный экономический университет»

### Формирование брендового капитала предприятия АПК

#### Brand Equity Formation on Agrarian Enterprises

Ключевые слова: бренд, капитал бренда, известность бренда, стоимость бренда, эффективность, затраты, предприятие АПК.

Keywords: brand, brand equity, brand awareness, brand value, efficiency, expenses, agrarian enterprise.

Аннотация: в данной статье рассматривается роль и значение формирования брендового капитала, использования брендориентированного маркетинга в деятельности предприятий АПК. Приведены примеры формирования брендов в сферах птицеводства, животноводства, растениеводства в разных странах. Выявлены основные проблемы, сдерживающие развитие агромаркетинга в странах СНГ, и необходимые условия развития маркетинга. Обоснована необходимость разработки и реализации комплексных программ продвижения брендов на уровне предприятия, региона и государства. Брендориентированный маркетинг рассматривается как инструмент формирования конкурентоспособности предприятий АПК на внутреннем и внешних рынках, экспортного потенциала государства.

Abstract: the article is about role of brand equity formation and brand-oriented marketing on agrarian enterprises. In article are examples of formation of brands in spheres of poultry farming, animal husbandry, plant growing in the different countries. The main problems constraining development of agromarketing in the CIS countries and necessary conditions of development of marketing are revealed. There is defined need of the development and implementation of brand promotion programs at the level of the enterprise, the region and the state. Brand-oriented marketing named as tool of competitiveness formation for agrarian enterprises on internal and external markets, export potential of the state.

Рост значимости нематериальных активов в условиях современной экономики предопределил переход к использованию новых управленческих концепций.[1]В современных рыночных условиях отмечается широкое распространение бренд-ориентированного маркетинга как инструмента повышения эффективности деятельности субъектов хозяйствования, в том числе предприятий АПК. Успешные агрохолдинги демонстрируют переход от маркетинга транзакций к маркетингу взаимоотношений. На рынках развитых стран агромаркетинг крупных предприятий нацелен на формирование особого потребительского впечатления, которое формирует отношение целевого сег-

мента рынка к бренду, создает долгосрочное предпочтение потребителей.

Бренд рассматривается как нематериальный актив компании, жизненный цикл которого может существенно превышать жизненные циклы товаров, а рыночная стоимость может значительно превышать стоимость материальных активов, способствует росту его значимости в условиях постиндустриальной экономики. Бренд характеризуется высокой степенью известности и лояльности потребителей определенного сегмента, воспринимающего его как залог наибольшего соответствия свойств и качеств товара конкретному производителю их потребностям и запросам.

Анализ определений капитала бренда, приведенных в литературе, показывает, что основой этой категории является добавленная ценность, которую приобретает безмятный продукт в результате использования марки. Капитал бренда как измеритель ценности бренда представляет собой набор показателей, характеризующих различные аспекты состояния бренда. Понятие и содержание капитала бренда рассматривали в своих работах Д.Аакер, К.Л.Келлер, Ж.-Н.Капферер. Профессор Дэвид Аакер выделил пять групп детерминантов капитала бренда: лояльность к бренду, осведомленность о бренде, воспринимаемое качество, ассоциации бренда, другие активы, или рыночное поведение бренда. [2]

Бренд-ориентированный маркетинг направлен на укрепление приверженности и лояльности потребителей. В результате его применения агрокомпании получают возможность перейти от тотального снижения затрат к другим методам формирования конкурентоспособности своей продукции на рынке и увеличения прибыли.

Зарубежные производители используют брендинг во многих секторах АПК. Торговые марки присваивают продукции различных отраслей растениеводства и животноводства. Например, в феврале 2008 г. нидерландские агрономы представили на проходящем в Париже международном салоне новый сорт картофеля "Карлита", названный в честь Карлы Бруни, жены французского президента Николя Саркози.

В агропромышленном комплексе Российской Федерации брендинг получил развитие благодаря деятельности предприятий новых форм хозяйствования. Политика государственных органов направлена на разработку программ и концепций продвижения региональных и национальных брендов на внешние рынки с целью преодоления негативных стереотипов восприятия товаров и услуг российского происхождения, повышения неценовой конкурентоспособности на внешнем рынке, роста экспорта и повышения инвестиционной активности предприятий. Еще в 2008 г. Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации (МЭРТ) представило проект концепции продвижения национального и региональных брендов России. В рамках проекта предусмотрена консолидация деятельности государственных органов (МЭРТ, Министерства иностранных дел, Торгово-промышленной палаты) и бизнес-структур.

На региональном уровне органы власти реализуют политику создания региональных брендов и продвижения их на федеральном уровне. Например, Комитет по агропромышленной политике, природопользованию и экологии Госдумы Астраханской области сформулировал комплекс рекомендаций Министерству сельского хозяйства региона, в частности, содействовать продвижению сельскохозяйственной продукции, произведенной в регионе на внешние рынки. С этой целью в Астраханской области были разработаны бренды "Астраханский арбуз" и "Астраханский томат". Подобную маркировку получает продукция, прошедшая жесткий санитарно-эпидемиологический контроль.

Широкое распространение получает брендинг в маркетинговой деятельности российских агропро-

мышленных холдингов, возникших в результате инвестиционных проектов по созданию животноводческих комплексов в сочетании с перерабатывающими мощностями. По уровню проникновения бренд-технологий в маркетинговую деятельность с большим преимуществом лидируют молокоперерабатывающие предприятия. Среди наиболее известных брендов «Домик в деревне», «Веселый молочник», «33 коровы», «Простоквашино», «Вкуснотеево», «Услада», «Сметановна», «Кремлевские продукты», «Северное молоко», «Кубанская буренка» и др. На основе сильных марок с высоким экспортным потенциалом создаются национальные бренды, например, «Вологодское».

Брендориентированный маркетинг получил развитие и в сфере птицеводства. По данным Института аграрного маркетинга, в РФ продается под торговой маркой 42,6% продукции из птицы. [3] Характерные особенности брендовой политики российских птицефабрик следующие:

1. формирование малых брендовых портфелей – от 1 до 5 торговых марок. Распространено применение двух брендов – отдельно для яйца и мяса.

2. построение идентичности бренда по региональному принципу с целью формирования у потенциальных потребителей образа качественного и свежего продукта. Например, «Ставропольский бройлер», «Павловский бройлер».

3. распространение бренда на всю продукцию, включающую помимо сырого мяса продукты переработки, готовые к употреблению (колбасные изделия, ветчина и др.)

4. ориентация на увеличение объемов продаж, расширение рынков сбыта за пределы собственного региона, рост производственных мощностей.

5. применение агрессивных стратегий и форм продвижения, выделение значительных рекламных бюджетов для развивающихся брендов. Например, компания «Евродон» (Ростовская область) заказала разработку своей торговой марки «Индолина» у известной английской компании Identica, стоимость услуг которой составила 128 тыс. долларов. Для продвижения бренда на федеральном уровне запланирован бюджет в размере 1-2 млн. долларов. Санкт-Петербургская компания «Митлэнд Фуд Групп» на продвижение марки охлажденных говяжьих и свиных полуфабрикатов «Филея» затратила более 300 тыс. долларов. [3]

В условиях белорусской экономики большинство предприятий сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности сталкиваются с такими проблемами как снижение конкурентоспособности товара и падение объемов продаж выпускаемой продукции на внутреннем и внешних рынках. Высокие затраты на производство и ориентация на ценовую конкуренцию становятся взаимоисключающими условиями хозяйствования. На начало 2007 г. 7,5% сельскохозяйственных организаций являлись убыточными и около 32,0% - низкорентабельными. [4] Среди причин низкой эффективности хозяйственной деятельности – отсутствие системы целенаправленной маркетинговой деятельности. Комплексно систему маркетинга не применяет ни одно сельскохозяйствен-

ное предприятие РБ. Наименее гибкими в условиях развития рыночных отношений являются колхозы и совхозы. Большинство перерабатывающих и предприятий новых форм хозяйствования (акционерные общества, ассоциации, агрофирмы), функционирующих на рыночных принципах, применяют отдельные функции маркетинга, уделяя наибольшее внимание вопросам товарной стратегии и политики распределения.

Отдельные белорусские предприятия успешно осваивают технологии брендориентированного маркетинга, что позволяет им активно использовать неценовые методы конкуренции, формировать образ качественного продукта и существенно расширять рынки сбыта. Среди успешных белорусских брендов, прочно завоевавших признание потребителя и лиди-

рующие позиции на рынке, молочные «Савушкин продукт», «Бабушкина крынка», «Клецкая крыначка», бренды птицефабрик «Молодецкие», «Знатные».

Высокий уровень качества продукции ряда предприятий молочной и мясной промышленности Республики Беларусь является предпосылкой формирования сильных национальных брендов, укрепления экспортного потенциала, повышения доходов от экспорта данными видами продукции за счет роста нормы прибыли.

По данным национального опроса, проведенного в рамках конкурса «Брэнд года» в декабре 2014 г., уровень известности молочных брендов демонстрирует высокий уровень проникновения брендинга в массовое сознание белорусских потребителей.

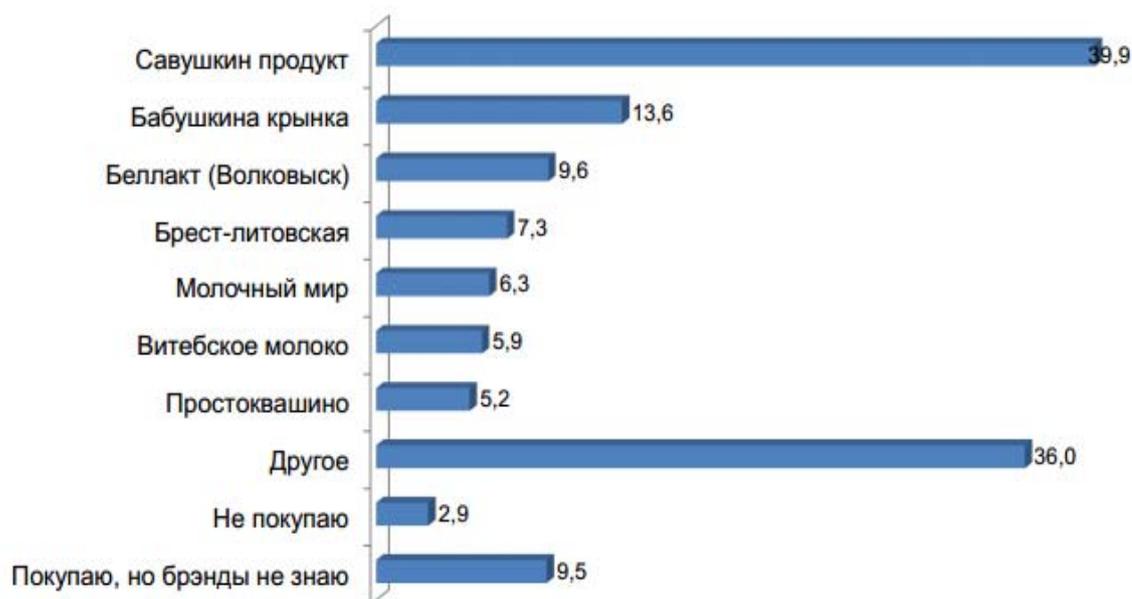


Рис. 1. Уровень известности молочных брендов в РБ, %. [5]

По данным украинской консалтинговой группы MPP Consulting, осуществляющей оценку рыночной стоимости брендов, наиболее сильными белорусскими брендами в сфере молочной промышленности являются «Бабушкина крынка» (69,5 млн. \$) и «Савушкин продукт» (48,5 млн. \$). [6]

В молочной отрасли Беларуси наблюдается значительный уровень проникновения технологий бренд-менеджмента. Это обусловлено высоким уровнем конкуренции, сравнительно высоким объемом среднедушевого потребления молочной продукции, ориентацией на экспорт. Несмотря на существующие сложности и барьеры, на рынке появляются новые перспективные торговые марки. Например, в 2013

году на рынке появилось два сильных брендовника: цельномолочная продукция «Высоково» и свежие сыры «Bonfesto».

Среди российских молочных брендов наиболее высокую рыночную стоимость имеет бренд «Домик в деревне», традиционно входящий в рейтинг «Самых дорогих брендов России» по версии международной бренд-консалтинговой компании Interbrand. В рейтинге за 2010 год бренд занимал 10 место и его стоимость составляла 309 млн.долларов. [7] По итогу 2013 года бренд оказался на 28 месте и его стоимость составила 7 937 млн. рос. рублей. [8]

Таблица 1. Рыночная стоимость белорусских молочных брендов, млн. долл.

№	Бренд	2010	2011	2012	2013	2014
1	Бабушкина Крынка	3	5,5	49,2	65,4	69,5
2	Савушкин продукт	43,5	50	46	46,4	48,5
3	Лепелька	3,2	5,3	4,3	7,55	12,9
4	Славянские традиции	6,8	7,05	6,6	10,1	11,1
5	Лидская буренушка	3,3	5,9	4,55	4,9	6,2

6	Здравушка	1,6	2,2		4,95	5,7
7	Беллакт		3,4	2,9	4,85	5,1
8	Минская марка	2,5	2,4	2,05	3,25	4,2
9	Ласковое Лето	2,3	2,25	2,7	2,6	3,9
10	Моя Славита			1,25	1,1	1,75
11	Молочный мир	3,6		1,8	1,4	1,2
12	Березка		4,1	3,6	2,2	1,05

Значение бренд-ориентированного маркетинга как инструмента формирования конкурентоспособности предприятия АПК находит отражение в программных документах правительств стран СНГ. Так, в июне 2014 г. было объявлено о решении России и Беларуси совместно продвигать бренд "Сделано в ЕАЭС". По мнению представителей правительственных структур обеих стран, бренд «Сделано в Евразийском экономическом союзе» будет пользоваться спросом на мировом рынке. [9] В декабре 2014 г. Правительство Украины объявило о решении продвигать аграрный бренд "продукт Украины" на внешних рынках. [10]

Основными проблемами, сдерживающими развитие агромаркетинга в странах СНГ, являются неразвитая рыночная инфраструктура, недостаток квалифицированных кадров, владеющих опытом маркетинговой работы, отсутствие полной информации о состоянии внутреннего и внешних рынков продукции сельскохозяйственного происхождения, недостаток материально-технических и финансовых ресурсов для создания и функционирования службы маркетинга.

Необходимыми условиями развития маркетинга в АПК являются: реализация различных форм агромаркетинга; создание и функционирование агромаркетинговых коммерческих структур, обслуживающих субъектов хозяйствования; оценка результативности маркетинговой деятельности на предприятиях.

Необходимо разработать и принять комплексную программу продвижения продукции белорусских предприятий на зарубежные рынки под собственными брендами, в рамках которой выделить три основных уровня ответственности: национальный, региональный и уровень предприятия. В рамках государственной поддержки развивающихся брендов необходимо способствовать росту осведомленности потенциальных потребителей о брендах, воспринимаемого качества и ассоциаций о брендах на основе представлений о стране происхождения товара. Для этого обеспечивать информационную поддержку, привлекая действующие государственные информационные каналы, представительства на международных экономических и инвестиционных форумах, крупных международных выставочных мероприятиях. На уровне предприятий деятельность должна быть нацелена на совершенствование всех составляющих маркетинговой стратегии с целью формирования лояльности потребителей к бренду, воспринимающих его как залог наибольшего соответствия свойств и качества товара их потребностям и запросам.

Брендориентированный маркетинг должен стать одним из инструментов формирования конкурентоспособности предприятий АПК.

### Литература

1. Голубкин В. Н., Клеева Л. П., Патока Л. В. Интеллектуальный капитал в эпоху глобализации мировой экономики // Бизнес-образование. – 2005. – №1 (18).
2. Аакер Д.А. Создание сильных брендов. – М, 2003. – 440 с.
3. Гапоненко И. Сделаем красиво: для чего свиноводам собственные бренды // Агро Инвестор. – 2007. – № 10.
4. Леньков И.И., Конончук В.В., Балахонова О.М., Левкина В.О. Тенденции развития экономики регионального АПК. / Научно-инновационная деятельность и предпринимательство в АПК: проблемы эффективности и управления: сборник научных статей 2-й Междунар.науч.-практич. конф., Минск, 17-18 мая 2007г. В 2 ч. Ч.1 / редкол. Г.И. Гануш [и др.]. – Минск, 2007. —С.84.
5. Официальный отчет о результатах исследования потребительского восприятия брендов молочной продукции на рынке Республике Беларусь. – Минск, Штаб конкурса «Брэнд года», 2014.
6. Агентство MPPConsulting [Электронный источник]. – Режим доступа: <http://www.mppconsulting.com.ua>. – Дата доступа: 08.04.2015.
7. Куклин А. Почему бренды? // Бизнес-журнал. – 2011. – №2.
8. Interbrand: Рейтинг самых дорогих российских брендов 2013 года [Электронный источник] // Центр гуманитарных технологий.—Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/2013/10/29/6374>.– Дата доступа: 2013.10.29.
9. Россия и Белоруссия будут продвигать бренд "Сделано в ЕАЭС" на мировом рынке [Электронный источник]. – Режим доступа: <http://www.agro-tv.ru/news/2258.html>.– Дата доступа: 06.06.2014.
10. На внешних рынках власть будет продвигать агробренд "продукт Украины" [Электронный источник]. – Режим доступа: <http://odnako.su/news/finance/-227644-na-vneshnih-rynkah-vlast-budet-prodvigat-agrobrend-produkt-ukrainy>.– Дата доступа: 09.12.2014.

**Шанин С.А.**

*ФГБНУ «Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства»*

**Шанина Е.Н.**

*ФГБНУ «Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства»*

## Особенности и тенденции государственного регулирования аграрной сферы России

Ключевые слова: экономика, государственное регулирование, экономический рост, развитие, отраслевая структура, конкурентоспособность.

Keywords: economics, government regulation, economic growth, development, industry structure, competitiveness.

Аннотация: в данной статье рассматриваются современные тенденции развития системы государственного регулирования аграрной сферы Российской Федерации. Особое значение уделено исследованию концепций государственного регулирования аграрной сферы страны.

Abstract: the article is about modern tendencies of development of system of state regulation of the agrarian sector of the Russian Federation. Special importance is given to the study of concepts of state regulation of the agrarian sector of the country.

В контексте институциональной и эволюционной экономической теории государственное регулирование аграрной сферы является составным элементом методологии изучения рыночных отношений, складывающихся в отраслевой структуре АПК. Их анализ содержит в себе набор инструментов и средств, помогающих наилучшим образом собрать, обработать и проанализировать массив данных о межсубъектном взаимодействии. С этой точки зрения, государственное регулирование можно считать совокупностью знаний, формирующих науку об участии властных структур в стимулировании производства и сбыта продовольствия.

В изменяющейся институциональной среде субъекты частной и коллективно-долевой формы собственности не хотят пассивно следовать требованиям рынка и стараются воздействовать на него в целях реализации своих экономических интересов. Вместе с тем осуществлять самокоординацию в определенных ситуациях они не могут в силу существования объективных экономических законов, не зависящих от воли сельхозтоваропроизводителей. В условиях провалов рынка субъекты хозяйствования оказываются неспособными эффективно использовать элементы рыночного регулирования, система которого базируется на институтах-правилах, способствующих формированию предложения продовольственных товаров.

По материалам таблицы 1 видно, что расширению представлений о государственном регулировании аграрной сферы могут способствовать концеп-

ции, характеризующиеся набором идей, указывающим органам власти на цели и средства их достижения. Теоретическое освоение этих идей в контексте исследуемой проблематики для ситуации институциональных преобразований имеет важное практическое значение. Ориентация на ту или иную концепцию позволяет использовать теоретический материал, оказывающийся полезным при выработке и освоении новых институтов.

В рамках концепции преобразования производства ее разработчики концентрируют внимание на необходимости повышения конкурентоспособности хозяйств, исходя из предположения о том, что хозяйствующие структуры являются заинтересованными в изготовлении товаров, которые оказываются наиболее востребованными на внутреннем рынке. Ведущими средствами достижения цели в данном направлении определяются увеличение объемов производства аграрного сырья и снижение себестоимости основных видов продовольствия. Так, М. Трейси в своей монографии «Сельское хозяйство и продовольствие в экономике развитых стран: введение в теорию, практику и политику» увязывает появление данной концепции с концентрацией производства в отраслях аграрной сферы. Между тем автор отмеченной концепции предлагает осуществлять расширение физических размеров хозяйств за рамками их взаимодействия с государством, что вряд ли может быть полезным при выработке эффективных мер институционального воздействия на воспроизводственный процесс.

**Таблица 1 – Наименование и содержание концепций государственного регулирования аграрной сферы**

Концепция	Объект регулирования	Конечная цель	Средство достижения цели
Преобразования производства	Производственный процесс	Расширение физических размеров хозяйств	Увеличение объемов производства
Преобразования продукции	Потребительские свойства продукции	Улучшение качественных характеристик продукции аграрного происхождения	Повышение качества аграрного сырья и продовольствия
Интенсификации	Материальные	Повышение	Внедрение

производства	и технические ресурсы	конкурентоспособности хозяйств	интенсивных технологий производства
Участия органов власти в формировании хозяйственных затрат	Материальные и нематериальные затраты сельхозтоваропроизводителей	Расширение экономических размеров хозяйств	Дополнение и замещение хозяйственных затрат
Участия органов власти в формировании хозяйственных доходов	Доход хозяйств различных форм собственности	Увеличение отчислений хозяйств в бюджеты различных уровней	Ускорение роста хозяйственных доходов
Установления партнерских отношений	Институциональная основа государственного регулирования	Повышение эффективности государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства	Использование формальных институтов

В сопоставлении с выделенной выше идеей концепция преобразования продукции аграрной сферы ориентирует субъектов сельскохозяйственного сектора не на количественное увеличение, а на изменение качественных характеристик продовольственных товаров. Это достигается на основе эффективной деятельности властных структур в формировании для сельхозтоваропроизводителей стимулирующей внешней среды. В связи с неравенством рыночных позиций хозяйств различных форм собственности оцениваемая концепция указывает на перспективу непрерывного роста бюджетных расходов государства, что в условиях ограниченных возможностей властных структур также является неприемлемым.

В аспекте характеристики концепции интенсификации производства повышению конкурентоспособности хозяйств должна способствовать интенсивная эксплуатация людских, материальных, технических и информационных ресурсов. Востребованность отмеченного концептуального положения повышается в среде институциональных преобразований, когда формирование предложения продовольственных товаров оказывается сопряженным с ростом государственных затрат на проектирование и освоение новых формальных правил. Это вызывает определенное увеличение расходов федерального и регионального бюджетов, но формирует мотивационную основу для перехода хозяйств на фундамент расширенного воспроизводства.

В процессе реализации концепции участия государства в формировании хозяйственных затрат регулирующие функции органов власти должны способствовать дополнению или замещению расходов сельхозтоваропроизводителей. Данный подход требует от исполнителей достаточно высокой квалификации и предполагает приоритетное распределение бюджетных затрат в пользу сельскохозяйственного сектора. В приведенном примере необходимость государственного участия в формировании затрат хозяйств различной специализации объясняется увеличением их расходов,

связанных с поиском условий производства и сбыта аграрного сырья. В результате они осуществляют свою производственную и коммерческую деятельность с ориентацией на целевых клиентов для получения прибыли на основе обеспечения потребительской удовлетворенности. При этом объектом регулирования становятся материальные и нематериальные затраты сельхозтоваропроизводителей, обусловленные целесообразностью изучения состояния рыночной среды. Данную концепцию характеризует заключение о том, что удовлетворение запросов хозяйств в продукции предприятий промышленной индустрии должно базироваться на принципе достижения между ними относительного экономического паритета.

По сравнению с отмеченной концепцией участия государства в формировании хозяйственных доходов указывает на целесообразность повышения уровня прибыльности хозяйств всех категорий. Актуальность данного подхода состоит в том, что он выступает формой стимулирования расширенного воспроизводства в аграрной сфере за счет использования материальных ресурсов государства. Объектами регулирования в рассматриваемой концепции являются доход и прибыль хозяйств различных форм собственности, которые они используют в целях роста своих физических и экономических размеров.

С точки зрения характеристики концепции установления партнерских отношений ее основной тезис состоит в необходимости использования финансовых возможностей государства для повышения конкурентоспособности хозяйствующих структур. В этом смысле объектом регулирования становятся не основные и оборотные фонды хозяйств, а их партнерские отношения с органами, наделенными властными полномочиями. К преимуществу данной концепции можно отнести положение о приоритетном использовании в экономике РФ дополняющей формы государственного регулирования.

Безусловно, выделенная концепция не ограничивается рассмотрением в качестве контрагентов

аграрного производства только организаций государственного управления. Категория «контрагенты» может рассматриваться в данном случае достаточно широко, поскольку в соответствии с ней, партнерами сельхозтоваропроизводителей могут выступать как поставщики средств производства, так и дистрибьюторы продовольствия, функционирующие в рамках конкретных институциональных соглашений. Как правило, их реализация способствует повышению конкурентоспособности финансово неустойчивых хозяйств на внутреннем рынке продовольственных товаров. Это объясняется тем, что они вовлекаются в структуры формирований, которые адаптируются к условиям институциональных преобразований с минимальными издержками во времени. Увеличение доходности таких структур следует увязывать с принятием мер, ориентированных на устойчивый рост

хозяйств в долгосрочной перспективе.

Указанные выше концептуальные характеристики выступают теоретическими предпосылками обоснования вывода об объективной необходимости государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства. По мере его освоения речь следует вести о вытесняющей, дополняющей и замещающей формах воздействия государства на воспроизводственный процесс. Использование таких форм может способствовать повышению эффективности функционирования хозяйств населения, крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных организаций в едином технологически замкнутом цикле. Это сопровождается вытеснением из аграрной сферы неэффективных институтов-организаций и подтверждает правильность выбора обозначенных концепций для применения на практике.

### Литература

1. Шанин, С.А. Специфика формирования системы ресурсного потенциала аграрного сектора экономики /С.А. Шанин, Н.В. Дешевова // Вестник АПК Ставрополя - Ставрополь:АГРУС, 2013. - №3.
2. Полуниин, Г.А. Экономическая эффективность сельскохозяйственного землепользования /Г.А. Полуниин, В.И. Петров // АПК: экономика, управление, 2014. - № 9. - С. 68-73.
3. Шанина, Е.Н. Конкурентоспособность регионального агропродовольственного комплекса / Е.Н. Шанина // АПК: экономика, управление. - 2013. - №2. – С. 54-57.
4. Шанин, С.А. Концептуальные подходы к геоэкономическому контексту мирового экономического развития / С.А. Шанин // АПК: экономика, управление, 2012. №8. С. 26-32.

### **Издательство «Научный консультант» и Лаборатория прикладных экономических исследований имени Кейнса приглашают принять участие в ближайших научно-практических конференциях:**

п/п	Тема	Дата	Организатор	Место проведения
1	Научно-практическая конференция: «Наука в России. Угрозы и возможности»	29 мая 2015 (пятница)	ЛПЭИ им. Кейнса	Москва
2	Вторая ежегодная конференция «Развитие стран ЕвразЭС в современных условиях»	30 июня 2015 (вторник)	Издательство «Научный консультант»	Москва
3	Вторая ежегодная конференция «Перспективные направления развития финансовых рынков»	27 июля 2015 (понедельник)	Издательство «Научный консультант»	Москва

**Телефон для справок:** +7-926-609-32-93, +7-499-386-42-69,  
**E-mail:** info@n-ko.ru, keyneslab@gmail.com  
**Сайт:** www.n-ko.ru, www.lpei.ru

**Прикладные экономические исследования**  
Международный межвузовский рецензируемый научный журнал  
**Специальный выпуск**  
**к 85-летию Всероссийского научно-исследовательского**  
**института экономики сельского хозяйства (ВНИИЭСХ)**  
Май, 2015

Главный редактор  
Доктор экономических наук, профессор А.А. Степанов

Выпускающий редактор: к.э.н. В.Д. Петухов  
Научный редактор: д.э.н., доцент М.В. Савина  
Оформление обложки Ж.Г. Черепанова

Стать автором:

Чтобы опубликовать статью в «Прикладных экономических исследованиях» свяжитесь с редакцией:

info@n-ko.ru или по телефону: +7 (926) 609-32-93.

<http://www.n-ko.ru>. Москва 2014. © Издательство «Научный консультант».

Издательство ООО «Научный консультант».  
109386, г. Москва, ул. Краснодонская, д.19, корп.2, оф.113  
Тел.: +7 (926) 609-32-93, web: [www.n-ko.ru](http://www.n-ko.ru), mail: [info@n-ko.ru](mailto:info@n-ko.ru)

---

**The Applied Economic Researches**  
Peer reviewed international interuniversity scientific journal  
**VNIIESH (State Scientific Institution Scientific and Economic Development of the Russian**  
**State Agriculture Research Institute) 85th Anniversary Special Issue**  
May, 2015

Editor-in-chief  
Stepanov A.A., Doctor of Economics, professor

Managing editor: Petukhov V.D., PhD  
Scientific editor: Savina M.V., Doctor of Economics, associate professor  
Cover design Cherepanova Zh.G.

Submit a manuscript:

The Applied Economic Researches is an open access journal. To submit a manuscript please, contact us: [info@n-ko.ru](mailto:info@n-ko.ru) or via phone: +7 (926) 609-32-93.

<http://www.n-ko.ru>. Moscow 2014. © Publishing house «Scientific Adviser».

Publishing house «Scientific Adviser»  
Krasnodonskaya street bld 19, constr 2, Moscow, Russia, 109386  
Phone: +7 (926) 609-32-93, web: [www.n-ko.ru](http://www.n-ko.ru), mail: [info@n-ko.ru](mailto:info@n-ko.ru)